



Aanwezig zijn de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, R. van der Made, J.J.A.J.J. Mölmann, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van der Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, A. Spruijt, M.A. Tijani, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Voorts zijn aanwezig: de leden van het managementteam J.M.J. Heessels, A.R.M. Jetten, mevrouw T. Klitsie, mevrouw H.M.E. Thijs, alsmede een aantal ambtelijke adviseurs.

Voorzitter: J.M.J. Heessels.

De VOORZITTER opent de informatieve raadsbijeenkomst en stelt aan de orde als enig agendapunt:

Gelegenheid tot het stellen van vragen over de programmabegroting 2011.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen hartelijk welkom bij deze technische behandeling van de begroting 2011. Mijn naam is Jan Heessels. Ik ben locogemeentesecretaris. Ik zit deze bijeenkomst voor, omdat onze gemeentesecretaris, Ad Marneffe, op weg naar Helmond ergens in een file terecht is gekomen. Vandaar dat ik nu even zijn plek mag innemen.

Graag wil ik eerst het karakter van deze bijeenkomst benadrukken. De bedoeling hiervan is een behandeling van technische aspecten en detailonderwerpen van de begroting, ter voorbereiding van de politiek bestuurlijke behandeling op 11 november a.s. door de gemeenteraad. De vragen die u stelt, zullen worden beantwoord door de vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie.

Het is niet de bedoeling om de begroting vanavond inhoudelijk te behandelen. Ook gaan wij vanavond niet in discussie over de begroting. Vragen met een politiek bestuurlijke lading zullen wij niet beantwoorden, maar leiden wij door naar de raadsbehandeling op 11 november. Overigens krijgt het publiek geen gelegenheid om zich te mengen in deze behandeling van de begroting.

Ik stel de volgende behandelingswijze voor. Het lijkt mij goed dat de waarnemend directeur van de dienst Middelen & Ondersteuning, de heer Jetten, de aftrap geeft door in te gaan op de financiële gevolgen van het regeerakkoord. Daar is de laatste dagen nogal wat over te doen geweest in de pers, met name over de vraag hoe hoog de bezuinigingen voor de gemeenten zullen uitvallen. Het lijkt mij goed dat hij daar zijn visie op geeft, voordat u daar nader op ingaat. Na zijn inleiding zullen wij de afzonderlijke hoofdstukken van de gemeentebegroting langslopen. Wij zullen dan de vragen per hoofdstuk/onderdeel inventariseren en beantwoorden.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Een punt van orde. Wij hebben technische vragen die betrekking hebben op nota's die bij de begroting behoren, bijvoorbeeld over de reserves en voorzieningen. Ook die vragen willen wij graag stellen.

De VOORZITTER: Die mogelijkheid krijgt u. Die vragen zullen wij ook beantwoorden. Er zal een verslag gemaakt worden van deze bijeenkomst. Volgens mij is dat goed bruikbaar bij de voorbereiding van de begrotingsbehandeling op 11 november.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Jetten voor de introductie.

De heer JETTEN: Voorzitter! Ik wil graag een paar inleidende woorden spreken over de gevolgen van het nieuwe regeerakkoord.

In de begroting is een aantal uitgangspunten geformuleerd. Die dateren nog van het voorjaar 2010, toen het nog zeer onzeker was welk financieel onheil van het rijk op ons af zou komen. Voor wat betreft de ontwikkeling van het gemeentefonds, hebben wij ons vooral gericht op de rapportages van de verschillende departementale commissies, met name de commissie-Kalden. In de rapportage van die commissie werd een korting op het gemeentefonds van € 1,7 miljard voorzien. Dat uitgangspunt is de belangrijkste onderlegger

onder de begroting 2011.

Inmiddels hebben wij kennis kunnen nemen van het nieuwe regeerakkoord. Daar is de afgelopen week het nodige over gepubliceerd, al dan niet in VNG-verband. Zo stond er anderhalve week geleden een publicatie in Binnenlands Bestuur waarin werd gemeld dat de megakorting op de gemeentelijke financiën voor een belangrijk deel ongedaan zou zijn gemaakt. Wij konden dat bericht in eerste instantie al niet helemaal geloven. Inmiddels (sinds eergisteren) staat er een nieuwe brief op de website van de VNG waarin de eerdere uitspraken voor een belangrijk deel genuanceerd worden. Het is belangrijk om die nuanceringen mee te nemen in het beeld. Niettemin is het een feit dat de korting van € 1,7 miljard op het gemeentefonds sec die wij hadden meegenomen in onze berekeningen, voor een deel - ik zeg: voor een deel - lijkt mee te vallen. Hoe de korting zich precies zal ontwikkelen, is echter nog heel erg moeilijk af te leiden uit de globale cijfers die in het regeerakkoord staan.

In het regeerakkoord staan ook andere dingen die van grote invloed zijn op de ontwikkeling van de gemeentefinanciën. Die hebben wij nog niet in de begroting verwerkt. Ik praat hierbij met name over:

- De grote kortingen die er zullen komen op de gelden voor de WWB en de WSW (om maar eens wat te noemen).
- Een aantal taakoverhevelingen, in het bijzonder op de terreinen jeugdzorg en AWBZ. De VNG zegt dat het nog zeer onzeker is welke financiële gevolgen de overhevelingen zullen hebben voor de gemeenten.

Kortom, het is allemaal nog ongewis. Wel kan gezegd worden dat de invloed van het regeerakkoord op de rijksbegroting 2011 (die nog door de vorige regering is gemaakt) naar verwachting niet heel groot zal zijn. De bezuinigingen die door de nieuwe regering zullen worden ingezet, zullen vooral betrekking hebben op de jaren 2012 en verder. Dat betekent dat de uitgangspunten die wij hebben neergelegd in onze begroting voor 2011, wat ons betreft voor een belangrijk deel overeind kunnen blijven vanwege de onzekerheden die voor de lange termijn in de verschillende rijkscomponenten zitten.

In haar notitie op de website adviseert de VNG de gemeenten om terughoudend te zijn en niet vooruit te lopen op al te optimistische geluiden. Ook stelt de VNG dat er vooral rekening mee moet worden gehouden dat er nog de nodige kortingen op ons af zullen komen. Verder zullen verschillende onderdelen van de rijksbegroting en het regeerakkoord nog een uitwerking krijgen waarvan nog onduidelijk is wat de precieze consequenties zullen zijn. Met andere woorden: uit het advies van de VNG leiden wij af dat wij vooralsnog gewoon moeten vasthouden aan de uitgangspunten die wij hebben geformuleerd voor de begroting 2011. Voorzien wordt dat eind dit jaar/begin volgend jaar een nieuw bestuursakkoord zal worden gesloten tussen het rijk en de VNG. Ik meen dat het verstandig is om dat akkoord af te wachten, want dat zal ongetwijfeld meer duidelijkheid geven over de ontwikkeling van de gemeentelijke financiën. Zoals ik al zei, zullen die ontwikkelingen vooral betrekking hebben op 2012 en later. Onze verwachting is dat de begroting voor 2011 daar slechts in beperkte mate door zal worden beïnvloed.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Jetten heeft deze inleiding voorbereid, omdat ik gisteren in de wandelgangen al het een en ander aan hem heb voorgelegd. Zoals hij zei, wist Binnenlands Bestuur inderdaad te melden dat de megakorting op het gemeentefonds van de baan zou zijn. Het is heel goed dat wij nu te horen hebben gekregen dat het verhaal voor 2011 kan blijven staan, maar ik heb twee technische vragen geformuleerd naar aanleiding van de publicatie in Binnenlands Bestuur dat de megakorting op het gemeentefonds van de baan zou zijn. Die wil ik nu graag voorleggen:

1. Met welke verminderde inkomsten vanuit het gemeentefonds is gerekend om de begroting voor 2011 sluitend te maken? Als wij dat weten, dan kunnen wij op het moment dat wij de berekening van het nieuwe accres uit het gemeentefonds krijgen, zien of de uitgangspunten goed zijn geweest.
2. Als de inkomsten uit het gemeentefonds niet teruglopen en de VNG-berichtgeving klopt, is het dan om financieel-technische redenen nodig om bezuinigingen door te voeren om de begroting 2011 sluitend te houden?

De heer JETTEN: Zoals ik zei, hebben wij bij het opstellen van de begroting rekening gehouden met de inzichten die door de commissie-Kalden geformuleerd zijn. Die commissie ging uit van een korting op het gemeentefonds van € 1,7 miljard. Op basis van het nieuwe regeerakkoord lijkt die korting wat mee te kunnen vallen, in die zin dat daarin een korting van € 1,2 miljard wordt voorzien ten opzichte van de reële ontwikkeling van het gemeentefonds, die ook wij voor een belangrijk deel in de begroting hebben verwerkt. Wat dat betreft, lijkt het verschil niet zo heel erg groot te zijn. Aan de andere kant menen wij echter dat het vanwege een aantal andere factoren nodig zal zijn om het meerjarenperspectief dat wij hebben vastgelegd,

te blijven hanteren. Wij verwachten namelijk dat ontwikkelingen op ons af zullen komen die wij op dit moment nog niet in de begroting hebben verwerkt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat begrijp ik. Ik wil daar nu niet over gaan discussiëren, maar wijs er wel op dat de commissie-Kalden uitging van een korting op het gemeentefonds van 10%. Ik heb de indruk dat de gemeente Helmond in het totale begrotingsbedrag 5% heeft meegenomen als bezuinigingstaak. Wanneer straks de uitwerking van het nieuwe regeerakkoord komt, kan bijvoorbeeld blijken wat de mensen van de VNG hebben gezegd (het zijn natuurlijk geen domme jongens die hebben zitten rekenen met het regeerakkoord, laat ons wel wezen). Dan kan bijvoorbeeld blijken dat voor projecten in 2015 - want dergelijke projecten staan gewoon in het betrokken stuk - een bedrag van € 900 miljoen in de plus wordt berekend. Wat ik nu ga zeggen, is een beetje politiek, namelijk: Wij kunnen nu wel gaan bezuinigen, maar dan bezuinigen wij volgens mij op iets terwijl dat niet nodig is. Overigens zullen wij dit onderwerp meenemen in de begrotingsbehandeling op 11 november.

De heer JETTEN: In het meerjarenperspectief hebben wij ook rekening gehouden met, zeg maar, de reële ontwikkelingen, inclusief de ontwikkelingen van de lonen en prijzen. Ergens in de opstellingen hebben wij € 1 miljoen opgenomen in verband met ontwikkelingen in de gemeentelijke financiën en de uitkering uit het gemeentefonds. Dat bedrag hebben wij vooralsnog incidenteel geparkeerd, vanuit het perspectief dat dat in structurele zin door het rijk zal worden gecompenseerd. Met andere woorden: de ontwikkeling die voor 2015 is voorzien, hebben wij voor een deel meegenomen in de voorliggende begroting. De korting van € 1,2 miljard die nu in het regeerakkoord is verwoord, geldt ten opzichte van de reële ontwikkelingen. Wij hebben in de begroting rekening gehouden met een korting die in 2015 is opgelopen tot € 1,7 miljard. Het aandeel van de gemeente Helmond in dit bedrag hebben wij verrekend. Dat aandeel kan enigszins meevallen, maar aan de andere kant verwacht ik dat er nog de nodige ontwikkelingen zullen zijn die negatief kunnen uitvallen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat begrijp ik. Nogmaals: ik baseer mij op het stuk dat is gepubliceerd hierover. Daarin wordt gewoon uitgegaan van een reële nulontwikkeling. De gemeenten gaan er onder centrumrechts (zoals dat genoemd werd in het bericht) niet op vooruit, maar ook niet op achteruit. Dat zijn toch gegevens waarmee wij naar mijn gevoel in de toekomst zeker rekening moeten houden, ook financieel-technisch. Stel dat deze gegevens juist zijn, dan moet er volgens mij een moment ontstaan waarop de begroting om financieel-technische redenen bijgesteld kan worden, ook bij het uitgangspunt dat de begroting sluitend moet zijn. Dan kunnen de bezuinigingen waarschijnlijk best omlaag gebracht worden.

De heer JETTEN: Ik wijs op wat er staat op bladzijde 20 van de begroting. Daar ziet men dat het dalende perspectief vooral vanaf 2012 optreedt. Dat betekent dat wij van mening zijn dat de begroting 2011 (de eerste jaarschijf) een vaststaand beeld zou moeten zijn, temeer omdat wij denken dat de invloed van de rijksbegroting op het gemeentefonds in 2011 slechts zeer beperkt zal zijn. Het regeerakkoord heeft vooral betrekking op de periode vanaf 2012.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Hier komen wij op dit moment niet uit. Wel wil ik graag weten of mijn vragen over dit onderwerp toch nog beantwoord kunnen worden op de een of andere manier, misschien in een tweede instantie of schriftelijk. Volgens mij zijn de vragen reëel genoeg om beantwoord te kunnen worden.

De heer JETTEN: Voor mijn gevoel biedt de tabel op bladzijde 20 van de begroting daar een goed aanknopingspunt voor.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb nog een vraag van algemene aard. Die vraag heeft te maken met de vele frictiebudgetten die in bijna alle programma's terugkomen. De frictiebudgetten zijn bedoeld om tegenvallers te kunnen opvangen als die zich voordoen. Mijn vraag is hoe wij tijdens het verloop van het proces kunnen zien dat de frictiebudgetten gebruikt worden.

De heer JETTEN: De frictiebudgetten zijn incidentele budgetten die in de begroting telkens in het eerste jaar, 2011, zijn gepositioneerd. Die budgetten zijn bedoeld als een soort smeermiddel om de bezuinigingen die in de verschillende programma's zijn opgenomen, te helpen realiseren. Ik noem bijvoorbeeld de bezuinigingen

op de personele component van onze organisatie. Die kunnen alleen maar gerealiseerd worden wanneer tussentijds maatregelen getroffen kunnen worden op het gebied van opleiden, begeleiden en mobiliteitsactiviteiten. Die maatregelen zijn nodig om het proces te begeleiden. De frictiebudgetten zijn in de begroting opgenomen voor het eerste jaar, maar ze zijn bedoeld om gedurende de volledige periode van vier jaar uit te geven. Vanuit die wetenschap, meen ik dat het verstandig is dat wij in de volgende jaren telkens bij de beraps terugkomen op de ontwikkeling van de frictiebudgetten. Anders gezegd: wij kunnen via de beraps rapporteren aan de raad welke uitgaven er ten laste van de verschillende frictiebudgetten zijn gedaan. Op die manier kunnen wij de ontwikkelingen samen volgen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ook ik heb nog een algemene vraag. Mijn vraag gaat namelijk over verschillende hoofdstukken, en vandaar dat ik het een algemene vraag noem. De vraag betreft het telkens terugkerende kopje: Wat mag het kosten? De daaronder voor 2009 opgenomen bedragen komen verschillende keren niet overeen met de bedragen die zijn opgenomen in het jaarverslag over 2009. Ik vraag mij af hoe dat kan. De bedragen staan er natuurlijk ook om een bepaald verloop aan te geven. Hoe komt het dan dat er verschil zit tussen de in de begroting genoemde bedragen en de in het jaarverslag opgenomen bedragen?

De heer JETTEN: Eén van de oorzaken daarvan is zeker dat de programma-indeling in de begroting gebaseerd is op de 13 programma's zoals die in het coalitieprogramma zijn geformuleerd. De jaarrekening 2009 was nog gestructureerd volgens de oude opzet met 15 programma's. De wijziging van de programma-indeling betekent dat delen van sommige programma's zijn overgeheveld naar andere programma's. Ook zijn sommige programma's samengevoegd. De mutaties van de programma's zijn in de vergelijkende cijfers verwerkt, maar de in de begroting opgenomen vergelijkende cijfers over 2009 sluiten niet een-op-een aan op de cijfers in de jaarrekening 2009. Nogmaals: dat heeft voor een deel te maken met de herstructurering van de programma's.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wijs graag op de volgende zaken:

1. Het is bekend dat wij in de afgelopen jaren niet regelmatig, maar wel iedere keer bij de jaarrekening merkten dat er te veel begroot was voor het voorafgaande jaar. Oftewel: wij hielden altijd een aantal miljoenen over.
2. Op pagina 7 van de begroting staat dat wij zouden moeten uitgaan van een bezuinigingstaakstelling van € 12,5 miljoen.
3. Het college stelt verder voor om de komende vier jaar, althans in 2014, uit te komen op een taakstelling van € 13 miljoen. Dat is dus € 0,5 miljoen meer dan de bezuinigingstaakstelling die op pagina 7 van de begroting is genoemd.

Ondanks het feit dat de heer Jetten zojuist een helder betoog heeft gehouden, ben ik er niet van overtuigd dat wij het bedrag van € 13 miljoen inderdaad moeten bezuinigen. Dit kan een politieke opmerking zijn, maar ik zie die ook als een technische opmerking. Ik wil namelijk weten waarom wij zoveel zouden moeten bezuinigen. Wat de bezuinigingen betreft, is er inmiddels sprake van een doorkijk naar 2015 (ik heb overigens nog niet eens gekeken naar de cijfers waar de heer Smits het zojuist over had, maar ik wil die zeker wel in gedachten meenemen). Het college heeft het voornemen om de komende vier jaar € 39 miljoen te bezuinigen, dus niet € 13 miljoen, zoals in de media staat. Daarbij gaat het namelijk om structurele bezuinigingen, die dus oplopen. Concreet gaat het om de volgende bedragen:

- 2011: € 6 miljoen;
- 2012: € 9 miljoen;
- 2013: € 10,5 miljoen;
- 2014: € 13 miljoen.

Alles bij elkaar opgeteld, gaat het dan om een bezuiniging van € 39 miljoen. De één zegt dat de bedragen niet opgeteld mogen worden, maar ik doe dat wel. Immers, stel dat ik van mijn buurvrouw ieder jaar € 100,-- krijg en dat zij op een gegeven moment tegen mij zegt: Vanaf volgend jaar krijg je vier jaar lang maar € 50,--. Dan kan ik wel zeggen dat ik € 50,-- minder krijg, maar dat krijg ik dan vier jaar lang minder. In totaal krijg ik dan toch € 200,-- minder. Mijn conclusie is dan ook dat ik boekhoudkundig gezien de verschillende bezuinigingsbedragen wel degelijk bij elkaar mag optellen. Als wij teruggaan naar de bezuinigingstaakstelling van € 12,5 miljoen die er staat, dan besparen wij al € 0,5 miljoen op jaarbasis. In hoeverre zie ik dat juist? Of zie ik dat mis?

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Jetten of hij kan zeggen of u dat wel of niet juist ziet. Verder stel ik voor om de behandeling van dit onderwerp over te laten aan de politieke discussie op 11 november.

De heer JETTEN: Daar waar op pagina 7 van de begroting een bezuinigingsbedrag van € 12,5 miljoen staat, is de € 13 miljoen bedoeld die de heer Rieter noemde als bezuinigingstaakstelling voor het laatste jaar van de begrotingsperiode. Of die bezuinigingstaakstelling nodig is? Daar heb ik zojuist een heel verhaal over verteld. Op basis van de informatie die wij nu hebben, menen wij dat die taakstelling de uitgangspunten van de begroting voorlopig nog niet aantast. Dat is alles wat ik daar op dit moment over kan vertellen.

Hoofdstuk 1. Algemeen.

Over dit hoofdstuk worden geen vragen gesteld.

Hoofdstuk 2. Algemene beleidskaders.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een vraag over hetgeen staat op pagina 11 van de begroting, namelijk:

"Het college wil de uitdaging om tot nieuwe werkgelegenheid te komen in goede samenspraak met de omliggende gemeenten Deurne, Asten en Someren oppakken."

Kan aangegeven worden waarom de gemeenten Laarbeek en Gemert-Bakel daarbij ontbreken? Wij zijn immers de hoofdstad van De Peel.

De VOORZITTER: Dames en heren! De tekst waar de heer Van der Burgt nu naar verwijst, hebben wij letterlijk overgenomen uit het coalitieprogramma. Dat is één. Het tweede is dat deze passage sterk is ingegeven door onze activiteiten van destijds in het kader van MEROS. Toen zijn wij met name aan de zuidkant van onze stad op zoek gegaan naar ruimte voor ontwikkelingen op de terreinen van wonen en werken. Daarom zijn de gemeenten Deurne, Asten en Someren in eerste instantie genoemd. Op 15 september jl. is er een bestuurlijk overleg geweest van de colleges van B. en W. van alle zes de Peeltgemeenten. Toen is door de andere gemeenten fijntjes gewezen op de formulering van dit onderwerp. De zes gemeenten zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat ook de gemeenten Gemert-Bakel en Laarbeek genoemd behoren te worden bij de gemeenten waarmee gekomen moet worden tot nieuwe werkgelegenheid. Wij zullen deze omissie goedmaken. Ook het college is van mening dat dat moet gebeuren.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik heb nog een vraag met betrekking tot hoofdstuk 2. Op bladzijde 13 lees ik: "De keuze om middelen opzij te zetten voor Strategische Investerings in de stad is essentieel gebleken." Waarom ontbreekt de sport in het overzicht daarvan?

De VOORZITTER: Dat is bij uitstek een bestuurlijke vraag, mijnheer Van der Burgt. Die bewaren wij voor 11 november.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Oké.

Wat betreft pagina 16, vraag ik waarom Helmond daar niet in één adem genoemd wordt, als Brainportlocatie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op bladzijde 15 staat een opsomming van een aantal zaken. Het eerste punt luidt: "Eerst de taak, dan de schaal (vorm volgt inhoud)." Die zin begrijp ik niet. Kan die uitgelegd worden?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik had een aantal vragen over hoofdstuk 2, maar eentje daarvan is al door de VVD-fractie gesteld. Wat de VVD-fractie zei, is natuurlijk al bij de behandeling van de voorjaarsnotitie ingebracht. Dank daarvoor aan de VVD-fractie.

Onze tweede vraag gaat over wat gesteld wordt op pagina 14 van de begroting. Dat heeft weliswaar een relatie met het gestelde op pagina 171, maar ik stel die vraag in dit verband. Op pagina 14 lees ik het volgende: De ambities voor de Kanaalzone vergen over de lange termijn een investering van naar schatting

€ 3 miljoen per jaar, maar de begroting wordt daar niet extra mee belast in afwachting van betere tijden. Op pagina 171 van de begroting wordt gesproken, in het kader van het programma Samen Investeren BrabantStad, over Kanaal- en Spoorzone. De relatie tussen beide is ons niet duidelijk. Praten wij hierbij inhoudelijk over dezelfde projecten? En hoe zijn de financiële situatie en de relatie? En wat betekent op pagina 171 de zin:

"Het bedrag van € 11 miljoen voor 2009 is het bedrag dat is opgenomen in de recent ontvangen beschikking, verantwoording dient nog plaats te vinden."

Ook hierbij stel ik de vraag: Voor welke projecten is de beschikking ontvangen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De heer Van der Burgt vroeg waarom op bladzijde 16 van de begroting Helmond niet in één adem genoemd wordt, als Brainportlocatie. In hoofdstuk 2 wordt met name ingegaan op de bestuurlijke ontwikkelingen en de veranderingen die er zijn op dat gebied. De samenwerking met Brainport is gewoon goed en heel constant. Daarom is de samenwerking daarmee op bladzijde 16 niet extra genoemd. Op andere plekken in de begroting komt dit onderwerp wel terug.

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Tegen de heer Van Wetten zeg ik dat de Kanaalzone en de Spoorzone twee verschillende projecten zijn. De Kanaalzone is een lange termijn project voor een gebied dat zich eigenlijk uitstrekt langs het hele kanaal. De bedoeling is om te bekijken wat de toekomst daar zou kunnen brengen. Dit is een vrij groot, ambitieus project. Wil je daar over 20 jaar iets doen, dan moet je daar nu rekening mee houden bij de strategische investeringen. De wens is om ter zake € 3 miljoen extra te investeren per jaar, maar het is natuurlijk afhankelijk van de financiële situatie of de gemeente dat geld daadwerkelijk overhoudt op de exploitatie. Daarbij gaat het om projecten die nu al operationeel zijn in de verwervings sfeer, zoals het Obragas gebouw. De verwervingen ziet men terug in het bedrag van € 11 miljoen. Dit betreft zaken waarover al met de provincie geconcludeerd is dat ze gesubsidieerd kunnen worden in het kader van andere programma's dan Samen Investeren BrabantStad.

Wat betreft de Spoorzone, moet men denken aan de Spoorknoop en de gebiedsvisie rond de Spoorzone. Dat zijn projecten die vallen binnen Samen Investeren BrabantStad, maar waarvoor ook andere subsidietrajecten gelden. Hierbij zijn inbegrepen de onderdoorgang, de Engelseweg en een aantal zaken rond het station en het Stationsplein.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal antwoord geven op de vraag van mevrouw Van der Pijl wat op bladzijde 15 van de begroting bedoeld wordt met de zin: "Eerst de taak, dan de schaal (vorm volgt inhoud)."

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik zag zojuist dat ik een vergissing heb gemaakt. Ik heb namelijk de verkeerde zin voorgelezen. Ik vind dat heel vervelend; mijn excuses daarvoor. Wat ik niet begrijp, is het derde punt van onderen van de opsomming op bladzijde 15. Dat luidt: "Organiseert nabijheid vormt fundament nieuw ontwerp."

De VOORZITTER: Dat zullen wij schriftelijk verduidelijken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Dat geldt, hoop ik, voor beide punten op pagina 15 die ik geciteerd heb, want ik hoor nu om mij heen dat mensen behoefte hebben aan uitleg van beide punten.

De VOORZITTER: Het eerste punt is volgens mij vrij eenvoudig, want dat geeft aan dat vooral de taak bepalend is voor de schaal waarop je dingen met elkaar afsprekt, doet en organiseert. Dat lijkt mij niet zo ingewikkeld.

Hoofdstuk 3: Algemene financiële kaders.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Op pagina 20 van de begroting, onder het kopje "Intensivering", is de post frictiebudget bezuinigingen personeel opgevoerd (dit punt sluit een beetje aan bij het verhaal van mijn collega de heer Smits). Mijn vraag is hoe het bedrag daarvoor concreet is opgebouwd.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb slechts één vraag over hoofdstuk 3. In het meerjarenperspectief zien wij diverse onttrekkingen aan de WMO-reserve. Ook worden in het kader van

diverse beleidsnota's al voor 2011 onttrekkingen aan de WMO-reserve gedaan (zie de pagina's 22 en 49 en verder). Kan ons een overzicht verstrekt worden van de stand van de reserve WMO en de onttrekkingen dan wel toevoegingen die plaatsvinden in 2010 en verder?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Met betrekking tot de risico's wordt op bladzijde 27 van de begroting gesproken over de WWB. Gesteld wordt dat Helmond voor de overschrijding in 2009 een verzoek heeft gedaan voor een incidentele aanvullende uitkering. Eerder is in antwoord op vragen van de SP-fractie aangegeven (en dat staat ook in de begroting) dat het nog niet zeker is of Helmond die aanvullende uitkering toegekend krijgt. Ik vraag mij af of daar inmiddels meer over bekend is. Zo nee, op welke termijn wordt er dan een definitief antwoord van het rijk verwacht?

Mijn volgende vraag gaat over het in 2014 niet inzetten van het investeringsbudget. In dat jaar wordt het bedrag van € 8,05 miljoen niet gereserveerd; die jaarschijf is althans niet genoemd. Mijn eerste vraag is of dat het volledige bedrag van € 8,05 miljoen betreft. Of gaat het alleen om de eerste drie posten die vanaf 2012 op een hoop gegooid worden en waarmee € 5,78 miljoen gemoeid is? Mijn tweede vraag hierover is voor mij nog wat belangrijker. Ik heb nu met twee opeenvolgende wethouders van financiën in een raadsvergadering een discussie gehad over dit punt. Dat werkt niet echt, kan ik zeggen. Daarom wil ik graag nu proberen antwoord op mijn vraag te krijgen, zonder discussie maar met gewoon een uitleg! Als ik het goed begrijp, dan wordt het bedrag van € 8,05 miljoen, dan wel het bedrag van € 5,78 miljoen, één jaar niet gereserveerd voor investeringen. Omdat de gemeente dat een jaar niet doet, kunnen de kapitaallasten van dat bedrag vanaf 2014 structureel als bezuiniging worden gezien. Daarbij gaat het om 6 ton. Ik ben blij als blijkt dat ik dit goed heb begrepen uit de begroting. De gedachte is om in 2015 en alle volgende jaren weer het bedrag van € 8,05 miljoen te reserveren. Stel echter dat ervoor gekozen wordt om vanaf 2014 een bedrag van € 7,4 miljoen te reserveren, in plaats van € 8,05 miljoen (dan worden overigens minder snel de reserves opgebouwd die nodig zijn voor onder andere de Kanaalzone). Mijn vraag is of dat qua bezuiniging hetzelfde effect zou hebben. Met andere woorden: zou je het lagere investeringsbedrag kunnen zien als een structurele bezuiniging van 6 ton?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Mijnheer de voorzitter! Volgens pagina 28 van de begroting is het van belang om de vaart erin te houden wat betreft de projecten in het kader van Samen Investeren BrabantStad. Kan aangegeven worden of er wat dat betreft op korte termijn knelpunten zijn die om een snelle besluitvorming vragen, zodat alle aangemelde projecten ook daadwerkelijk opgestart kunnen worden?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb over hoofdstuk 3 de volgende vragen:

- Mijn eerste vraag gaat over wat in de derde paragraaf op bladzijde 21 wordt gezegd over kapitaallasten. Ik vraag mij af op welke kapitaallasten daar bedoeld wordt.
- Op bladzijde 24 staat een voor mij onbegrijpelijk stukje over autonome ontwikkelingen die afgedekt worden uit incidentele middelen. Ik kan niet terugvinden waar die middelen vandaan moeten komen. Ook vraag ik mij af of de autonome ontwikkelingen geen structurele gevolgen hebben. Wanneer die ontwikkelingen incidenteel worden afgedekt, betekent dat nog niet dat je er een structurele oplossing voor hebt. Die structurele gevolgen verwacht ik wel.
- Verder heb ik nog een vraag over een onderwerp dat genoemd wordt op bladzijde 31, maar dat ook later in de begroting aan de orde komt, op bladzijde 102, namelijk de renovatie Europaweg. Op bladzijde 31 staat dat er nog dekkingsmogelijkheden onderzocht moeten worden ten behoeve van de renovatie Europaweg. Dit onderwerp komt op bladzijde 102 terug, in programma 11, niet in programma 10. Ik vraag mij af waarom dat het geval is. Verder komt op bladzijde 102 ook het dekkingstekort terug. Dat is een aanzienlijke onzekerheid in de begroting.
- Tot slot nog een heel kleine vraag over bladzijde 31. Daar staat een T bij product 250 (Parkeerproblemen woonwijken). Wat betekent dat?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De heer Tijani heeft een vraag gesteld over het frictiebudget bezuinigingen personeel. Dat bedraagt € 1 miljoen. Zoals de heer Jetten eerder in deze bijeenkomst al aangaf, is dat bedrag bedoeld voor de hele periode van vier jaar. De gemeente moet 10% personeel inleveren. Het bezuinigingsbedrag dat daarmee gemoeid is, loopt op van 9 ton in het eerste jaar tot € 3,6 miljoen in het vierde jaar. Dat is een structurele bezuiniging die inhoudt dat zo'n 70 mensen de dienst zullen verlaten. Overigens zullen die mensen niet allemaal gedwongen de dienst verlaten, want voor een deel vangen wij

deze taakstelling op via de vergrijzing. Verder is het zo dat als iemand weggaat, dat niet altijd betekent dat zijn of haar taak verdwijnt. Dit betekent dat wij zullen moeten makelen en schakelen tussen de taken en mensen. Daarvoor zullen mensen die in de organisatie aanwezig zijn, opgeleid moeten worden om nieuwe taken te kunnen doen. Dat houdt soms in dat mensen een assessment moeten krijgen, om na te gaan wat hun mogelijkheden zijn. Het frictiebudget is bedoeld voor de financiering van alle personele gevolgen in de sfeer van mobiliteit, loopbaanassessments, begeleiding en opleiding. Wanneer wij het frictiebudget nu al zouden opdelen en schotten om de verschillende onderdelen zouden zetten, dan zou het te weinig flexibel zijn. Wij moeten gewoon per periode bekijken wat wij nodig hebben. In de beraps zullen wij laten zien wat de uitgaven in dit kader geweest zijn.

De heer TIJANI (PvdA): Heb ik goed begrepen dat het frictiebudget van € 1 miljoen wat hoger of lager kan uitvallen?

Mevrouw KLITSIE: Het wordt nooit hoger, want het gaat om een taakstellend bedrag van € 1 miljoen. Voorzitter! Dan ga ik nu in op de vragen van mevrouw Van der Pijl over de renovatie Europaweg. Zoals men kan zien, hebben wij het investeringsbudget voor de renovatie van de Europaweg naar voren gehaald. De renovatie was aanvankelijk na 2014 gepland, maar gezien de staat van onderhoud, vonden wij het belangrijk om het onderhoud naar voren te halen. Wat betreft het bedrag dat wij daarvoor nodig denken te hebben, beschikken wij over € 1 miljoen. De komende jaren hebben wij de mogelijkheid - 2014 is gelukkig nog een tijdje weg - om te bekijken waar wij geld kunnen overhouden door aanbestedingsvoordeel, waar wij nog subsidies kunnen aanboren en hoe wij wellicht nog op een andere manier de benodigde financiën kunnen regelen. Kortom, het gaat om een zoekopdracht voor de ambtelijke organisatie ten behoeve van het nog ontbrekende bedrag van € 1,3 miljoen. Dat bedrag hebben wij dus nog niet op de plank liggen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): En waarom is de renovatie Europaweg opgenomen in programma 11, in plaats van in programma 10?

Mevrouw KLITSIE: In programma 11 zijn de onderhoudsbudgetten opgenomen, terwijl programma 10 meer gericht is op de beleidskant, bijvoorbeeld het fietsbeleidsplan en het mobiliteitsplan. Ooit is de keuze gemaakt om de programma's zo in te richten.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Ik ga allereerst in op de vraag van de heer Van Wetten over de WMO-reserve. Het saldo per 31 december 2009 bedroeg (afgerond) € 3,1 miljoen. Er is een reserve voor de WMO-uitvoering ingesteld, omdat de financiering meerjarig sluitend moet zijn. Zoals men weet, zijn wij op dit moment bezig met MAATwerk en zorgen wij ervoor dat wij de kosten goed in de hand en de dienstverlening goed op peil kunnen houden. Verder kan ik melden dat er dit jaar twee onttrekkingen aan de WMO-reserve plaatsvinden op basis van de begroting en dat twee onttrekkingen gemeld zijn in de berap. Het totaal van deze onttrekkingen bedraagt dit jaar € 620.000,--. Voor de onttrekkingen tot 2014 hebben wij een bedrag gepland van ongeveer € 2,4 miljoen. Deze onttrekkingen zijn verdeeld over verschillende posten. Ik verwacht dat wanneer ik alle betrokken bedragen saldeer, het saldo aan het eind van dit jaar € 176.000,-- zal zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil graag een kleine verduidelijking hiervan. U zei dat er aan het eind € 176.000,-- over zal zijn. Bedoelt u dan ook dat er aan het eind van deze collegeperiode, in 2014, nog € 176.000,-- over zal zijn?

Mevrouw THIJS: Dat is het saldo dat wij dan beschikbaar zullen hebben, na alle onttrekkingen die zullen plaatsvinden. Overigens weet u dat dat behoorlijk aan fluctuaties onderhevig kan zijn in verband met de rijksuitkeringen e.d.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat is het bekende voorbehoud.

Mevrouw THIJS: Op basis van de kennis van dit moment.

De heer Van der Made heeft gevraagd of er al meer bekend is over de aanvullende uitkering WWB over 2009. Ik heb in de berap al gemeld dat de eerste berichten daarover niet positief waren. Wij zijn in overleg over de aanvullende uitkering. Wij hebben aanvullende informatie verstrekt en verwachten dat wij er binnen

een maand meer over weten.

De heer JETTEN: Voorzitter! De heer Van der Made heeft vragen gesteld over het doorschuiven van investeringen. Het gaat daarbij inderdaad om het schrappen van een jaarschijf, voor de volledige € 8 miljoen. Hij heeft heel goed begrepen dat het schrappen van een investering van € 8 miljoen jaarlijks een structurele vermindering van kapitaallasten oplevert van 6 ton. De heer Van der Made vroeg of die vermindering ook gerealiseerd kan worden door jaarlijks minder te investeren, namelijk € 7,4 miljoen. Dat is een lastig rekensommetje. Wij gaan uit van investeringen waarvan wij de kapitaallasten berekenen. Dit betekent dat wanneer wij een structurele bezuiniging zouden willen, het uiteindelijk gaat om een post in het exploitatiebudget, want de kapitaallasten zijn opgenomen in het exploitatiebudget van de begroting. Wanneer je daar een structurele bezuiniging op wilt realiseren, dan kun je dat alleen maar doen door de bruto-investering voor het volledige bedrag weg te strepen. Met andere woorden: een structurele bezuiniging van 6 ton op de investeringen kan alleen maar gerealiseerd worden door voor € 8 miljoen investeringen weg te strepen. Ben ik zo helder? Ik geloof het niet. Het is een technische behandeling!

De heer VAN DER MADE (GL): Ja, maar dit is voor mij een heel belangrijk punt. Ik wil dat heel graag goed begrijpen, maar ik begrijp dat nog steeds niet goed na deze beantwoording. Het moet volgens mij zo zijn dat je de investering wegstreept in het eerste jaar dat je de bezuiniging op de kapitaallasten wilt realiseren. Wat ik zojuist heb geschetst, is hoe ik het begrijp. Uw beantwoording heeft daar niet heel veel aan veranderd, moet ik helaas zeggen.

De heer JETTEN: Ik wil nog wel een keer proberen het antwoord te geven, op een andere manier. Wanneer je € 8 miljoen investeert, schrijf je die investering over een aantal jaren af (bijvoorbeeld 40 jaar) en bereken je daar rente over. Die twee componenten (afschrijving en rente) vormen samen het bedrag dat je jaarlijks ten laste van de begroting brengt, in dit geval het bedrag van 6 ton. Als je de investering van € 8 miljoen niet doet, dan betekent dat dat je gedurende de hele looptijd van de begroting de rente en afschrijving bespaart die anders gepaard zouden zijn gegaan met die investering. Dat is een bedrag van 6 ton. Dit bedrag is alleen maar te realiseren door het brutobedrag van de investering van € 8 miljoen te laten vervallen. Ik zie nu nog wat vragende ogen. Misschien moeten wij hier een keer samen over praten.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat wil ik heel graag, maar ik wil nog een kleine poging doen om het vanavond al te begrijpen. De kant van het verhaal die u zojuist schetste, begrijp ik, maar de andere kant niet. Waarom werkt het andersom niet? Daarmee bedoel ik dat vanaf 2014 een jaarlijks investeringsbedrag van € 7,4 miljoen opgenomen zou kunnen worden, dus structurele jaarschijven van € 7,4 miljoen. Wat is daar structureel het positieve effect van op de begroting?

De heer JETTEN: Als je niet € 8 miljoen investeert, maar € 7,4 miljoen, dan investeer je slechts 6 ton minder. Het equivalent van die 6 ton is op jaarbasis natuurlijk slechts een fractie van 6 ton. Immers, 6 ton minder investeren, levert in het eerste jaar slechts € 45.000,- op wanneer je uitgaat van een afschrijvingstermijn van 40 jaar en een rentepercentage van 5. Zo kom je lang niet aan het bedrag van 6 ton. Dan heb je heel veel jaren nodig om uiteindelijk uit te komen op een totale besparing van 6 ton. Door één keer € 8 miljoen aan investeringen te schrappen, kun je in één keer de besparing van 6 ton realiseren. Als je zou overgaan naar een systematiek waarmee je jaarlijks € 7,4 miljoen - dus 6 ton minder - investeert, dan zou het heel lang duren, jaren, voordat je uiteindelijk 6 ton bespaard hebt.

De heer VAN DER MADE (GL): Dank u voor deze uitleg. Ik begrijp het, geloof ik. Mocht ik op dit punt met een alternatieve constructie willen komen, dan zal ik bij u langs komen voordat ik daarmee naar de gemeenteraad ga.

De heer JETTEN: Daar zullen wij graag over praten.

De heer ROIJACKERS: Voorzitter! Ik zal ingaan op de vraag van mevrouw Van der Pijl over hetgeen gesteld wordt op pagina 24 van de begroting. Zij constateerde dat daar wordt aangegeven dat de autonome ontwikkelingen incidenteel afgedekt worden terwijl ze structureel zijn. Dat is een goede constatering, want dat klopt. Wat is er aan de hand? De autonome ontwikkelingen waren niet voorzien in de

meerjarenbegroting, en er is geen zekerheid dat deze ontwikkelingen gecompenseerd worden in het gemeentefonds. Wanneer het gemeentefonds op een normale manier werkt, zoals in de afgelopen jaren, dan is er ruimte in het gemeentefonds om de autonome ontwikkelingen af te dekken. Echter, omdat daarover nog geen zekerheid is, worden die ontwikkelingen voorlopig incidenteel afgedekt. Anders zouden wij € 1 miljoen extra moeten gaan bezuinigen, maar dat vinden wij voorbarig.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal ingaan op de vraag die de heer Van der Burgt heeft gesteld over het programma Samen Investeren BrabantStad. Afgelopen juni is de voortgang van dit programma toegelicht in de raad. Vorige week, bij de behandeling van de berap in de commissie MO&E, hebben wij het vervolg daarvan aangegeven. De grote lijn is dat voor de meeste projecten de lichten in feite op groen staan en dat de zaken goed lopen. Wel zijn er twee uitdagingen waarmee wij druk doende zijn om ze op tijd opgelost te krijgen. Dat zijn de gebiedsontwikkeling High Tech Automotive Campus en de stedelijke tangenten. Zodra wij een beroep op de raad moeten doen vanwege de besluitvorming, dan zullen wij dat natuurlijk zeker niet nalaten, althans dan zal het college dat niet nalaten.

Verder vroeg mevrouw Van der Pijl wat de T betekent die in het schema op pagina 31 genoemd wordt bij product 250 (Parkeerproblemen woonwijken). Op pagina 30 staat de uitleg. Ik zie dat zij die inmiddels heeft gevonden.

Hoofdstuk 4. Beleidsprogramma's

Programma 1: Veiligheid en handhaving.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Vraaggestuurde handhaving, pagina 36. In de taakuitvoering zal ook de samenspraak met Helmonders nadrukkelijk naar voren komen. Er zal veel duidelijker worden gecommuniceerd wat wij doen op het gebied van handhaving en waarom. Ook de mogelijkheid om overlast in het publieke domein te melden, zal worden benadrukt. Wie gaat dit doen? Zijn aan deze beleidsintensivering geen kosten verbonden? Zo ja, waarom zijn deze niet opgenomen in de tabel Intensiveringsvoorstel bovenaan pagina 36? Zo nee, wat wordt dan minder gedaan om hier de noodzakelijke ruimte voor te reserveren?

Brandweer, pagina 37, product 140. De brandweer in Helmond gaat in 2011 het aantal loze meldingen terugdringen met minimaal 10% ten opzichte van het aantal loze meldingen in 2009. Is het terugdringen van loze meldingen kwantificeerbaar? Wat kost het en wat levert het op?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij bezuinigen dit jaar in dit programma € 250.000,--, een bedrag dat wordt opgehoogd in 2012, 2013 en 2014. Hoe ligt de verhouding tussen de gemeentelijke brandweer en de veiligheidsregio? Met de veiligheidsregio is dit gecommuniceerd en wij nemen aan dat dit ook met de gemeentelijke brandweer het geval is. Is de verhouding fifty-fifty of € 100.000,-- tegen € 150.000,--?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ook van ons een vraag over de brandweer, met betrekking tot pagina 35, waar de bezuinigingen worden genoemd. Wij willen graag concreet weten wat die bezuinigingen inhouden. Wij zien dat niet terug.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vergeet een vraag. Bij het cameratoezicht wordt gesproken over de inzet van twee camera's. De ene is wat ons betreft duidelijk, namelijk de camera midden in de Heistraat bij de Wolfstraat. Met betrekking tot de camera op de hoek van de Heistraat en het Binderseind zouden wij een andere locatie in de Heistraat logischer vinden. Is er een reden waarom voor die locatie is gekozen?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Bladzijde 37, beleidsresultaten. Er wordt gestreefd naar minder overlast door jongeren. Er zijn hiervoor concrete afspraken gemaakt voor de aanpak van de BEKE-groepen. Wat zijn die afspraken precies? In 2011 wordt gestreefd naar nog maar één criminele groep jongeren. Gaan deze groepen in het kader van de bezuinigingen misschien ook over tot fusering?

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Möllmann vraagt wie de vraaggestuurde handhaving gaat doen. In de tekst op bladzijde 36 zijn twee projectopdrachten beschreven, die tot doel hebben om de handhaving in het fysieke domein binnen de gemeentelijke organisatie effectiever te maken door taken

samen te voegen en door een betere afstemming organisatiebreed tot stand te brengen. Feitelijk staat het als intensivering genoemd, maar het is niet zozeer een intensivering als wel een optimalisatietraject waarmee wij bezig zijn. Wij doen dat in samenspraak met de Helmonders. De insteek is om in 2011 meer dan voorheen preventieve handhaving te gaan stimuleren door meer communicatie en voorlichting richting de bevolking op dat terrein. Verder kijken wij wat het toezichtsplan op het gebied van handhaving voor volgend jaar betreft ook naar de uitkomsten van de veiligheidsmonitor die onlangs zijn gerapporteerd en waarin per wijk specifieke thema's naar voren zijn gekomen. Wij willen de handhaving afstemmen op de thema's die uit de bevolking als belangrijk naar voren zijn gebracht.

In de tabel daarboven staat een uitbreiding met één handhavingcoördinator en gewijzigde inzet van vier stadswachten. Dat verloopt in feite budgettair neutraal. De handhavingcoördinator is als stelpost in de begroting opgenomen en de andere inzet van de vier stadswachten vindt budgettair neutraal plaats binnen de budgetten van handhaving.

Ik vervolg met de beantwoording van de vraag of de loze meldingen bij de brandweer kwantificeerbaar zijn. Het antwoord daar op is "ja". Elke melding, loos of niet loos, wordt door de brandweer geregistreerd. Zo weten wij precies hoeveel meldingen er per jaar binnenkomen. Vervolgens heeft de brandweer zich als doel gesteld om het aantal loze meldingen volgend jaar met 10% terug te dringen.

Dat levert in de eerste plaats minder verkeersoverlast en verkeershinder op, omdat er minder uitrukken zijn. Dat is voor de mensen van de brandweer, maar ook voor alle andere verkeersgebruikers in de stad, een positief effect. Bovendien ontstaat er wat minder druk op de vrijwillige brandweer, omdat die minder vaak voor niets wordt opgeroepen. De beroepskrachten hebben daardoor ook iets meer ruimte voor andere projecten. Aan de kostenkant is er het beeld dat het allemaal te doen is, omdat die activiteit binnen de bestaande formatie tot stand kan worden gebracht. De hulpmiddelen zijn in feite al beschikbaar.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Een loze melding is pas een loze melding als de brandweer erbij staat en ziet dat het een loze melding is. Hoe wil men daar eerder achter komen?

De VOORZITTER: Het zijn vaak meldingen die op basis van brandmeldinstallaties bij bedrijven of particulieren ontstaan. Sommige brandmeldinstallaties reageren op rook. Als er ergens wordt gerookt, komt er een loos alarm en gaat de brandweer erop af. Vanuit de brandweer zou actief contact opgenomen kunnen worden om te melden dat er andere technische oplossingen zijn. Daarop kan de brandweer preventief voorlichtingsbeleid ontwikkelen.

De heer Rieter stelt een vraag over de verhouding tussen de veiligheidsregio en de brandweer. Ik heb daarop op dit moment geen zicht en zal die informatie schriftelijk verstrekken.

Mevrouw Van der Zanden vraagt naar de concrete bezuinigingen. De brandweer is op dit moment aan het onderzoeken hoe zij de bezuinigingen gaat operationaliseren. Dat komt in een later stadium terug.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Het gaat mij vooral om de bezuinigingen bij de gemeentelijke brandweer.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar het antwoord is hetzelfde.

De heer Wouters kan straks iets zeggen over de keuze van de locaties voor het cameratoezicht. Mevrouw Niessen verwijst ik naar de geplande gezamenlijke raadscommissie op 15 oktober 2010, waarin de commissies ABA en Samenleving vertrouwelijk worden bijgepraat over het programma inzake het resultaat van het terugdringen van criminele groepen.

De heer WOUTERS: Voorzitter! De plaatsing van de twee camera's is gebaseerd op een advies van de politie om in die hoek extra cameratoezicht te plaatsen. Dat strookt met de uitspraak in het coalitieprogramma om aanvullingen te plegen in de randen van het nu bestaande gebied.

Programma 2: Werk en inkomen

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Product 118 op bladzijde 42, Atlant. Er wordt in de begroting rekening gehouden met het feit dat wij jaarlijks een uitkering van € 1 miljoen ontvangen. In hoeverre is dat zeker? Wat gebeurt er wanneer de uitkering lager is en wij in het ergste geval misschien met verliezen bij Atlant worden geconfronteerd?

Bladzijde 44, onderste tabel: in deze tabel staan plus- en mintekens. Staan deze niet verkeerd om? Indien de lasten hoger zijn dan de baten, staat er geen minteken voor het saldo en omgekeerd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Een algemene opmerking vooraf. Ik ben geen voorstander van deze manier van behandeling en kom hier tijdens de algemene beschouwingen nog op terug.

Pagina 41, taakstelling WWB. Er staat gepland dat er in 2014 € 850.000,-- binnengehaald wordt, enerzijds doordat de instroom wordt verminderd, anderzijds doordat er meer uitstroom zal zijn. Hoeveel uitkering is dit, zowel in procenten als in aantallen? Op het moment waarop je in de taakstelling meeneemt dat je in 2014 tot minder uitkeringen komt, heeft dat dan niet een direct effect op de toeslag van de WWB? Als je aanneemt dat er in 2014 minder aanspraak zal komen op de WWB, betekent dat ook dat de groep kleiner wordt en dat er minder toeslag van de WWB wordt gevraagd.

Pagina 42, inkomensdeel WWB. Er staat dat er een overschrijding is van € 2,9 miljoen. Ik zie dat er € 1,6 miljoen is vrijgemaakt. Mis ik daar € 1,3 miljoen of moet ik dat anders lezen?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Bladzijde 41, toelichting bezuiniging toeslag WWB. Er wordt gesproken over alleenstaanden die niet alleen de kosten dragen. Ik kan mij daarbij niets concreets voorstellen. Welke groep betreft dit en hoe groot is die groep in Helmond?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Er vindt een beleidsintensivering plaats voor zowel de Lets Ruilwinkel als de Super Sociaal met bijbehorende bedragen. Graag horen wij de precieze verdeling van de middelen tussen de Lets Ruilwinkel en de Super Sociaal.

Mijn volgende vraag haakt aan bij hetgeen de heer Van der Made eerder heeft gesteld, maar is toch ook weer anders. Bij eerdere beraadslagingen over de tekorten bij het I-deel van de WWB is er gesproken over een eigen risico van 10% bij overschrijdingen. Deze 10% is ook begroot in 2011 en 2012. Er blijkt nu kans te zijn op een hoger eigen risico. Hoe zit dat nu precies? Wat zijn de kaders en waar liggen de grenzen?

Een andere vraag heeft daarop ook betrekking. In 2011 en 2012 vindt er een intensivering plaats op het I-deel van de WWB van € 1,6 miljoen per jaar. In 2014 wordt gesproken over een taakstelling van € 850.000,-- voor het I-deel. Per saldo betekent dit dat er in één jaar ter grootte van bijna € 2,5 miljoen moet worden overbrugd op het I-deel. Hoe realistisch is het om dit in één jaar te overbruggen?

Mijn laatste vraag heeft betrekking op het staatje op bladzijde 44. Bij het hoofdproduct Participatie zien wij meer lasten dan baten. Voor zover onze informatie strekt, gaat het hier om rijksmiddelen voor het WWB-deel Volwasseneneducatie en inburgeringsgelden. Klopt het dat er meer wordt uitgegeven aan het participatiebudget dan wij binnenkrijgen van het Rijk? Graag een toelichting daarop.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Wij hebben een vraag over de bijzondere bijstand en de bezuinigingen. Bovenaan pagina 42 wordt genoemd de invoering van een administratieve drempel van € 120,-- per kalenderjaar. Ik denk dat ik weet wat het is, maar ik wil er graag meer duidelijkheid over krijgen.

Een tweede vraag: bij het bolletje daaronder staat de afschaffing van de vergoeding van een deel van de bovenwettelijke kosten, die een kostenbesparing oplevert. Ik wil graag weten wat bovenwettelijke kosten zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de twee vragen van mevrouw Van der Zanden. Ik heb nog een vraag over Atlant. Gisteren hebben wij kunnen horen wat de reden is dat wij een miljoen gaan inzetten voor wat de bezuinigingen betreft. Ik weet echter dat andere gemeenten ook gaan bezuinigen. Krijgen wij straks een probleem en is dat dan het probleem van Atlant? Wij maken er immers part en deel van uit.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Er is met betrekking tot de Atlant-groep gevraagd hoe zeker het bedrag van € 1 miljoen is en wat er gebeurt als het minder is en de Atlant-groep verlies gaat draaien. De ervaring leert dat de Atlant-groep de afgelopen jaren heel goed heeft gedraaid, tussen € 2,5 miljoen en 3,5 miljoen winst. Wij verwachten voor volgend jaar ook een winst van ongeveer € 4 miljoen. In plaats van achteraf de winst nemen en te verdelen onder de gemeenten doen wij dit nu vooraf. Wij zullen goede afspraken met Atlant maken over de liquiditeitspositie en alles wat daarmee samenhangt.

Wij krijgen in de toekomst gewijzigde regelgeving. De Atlant-groep heeft een behoorlijke body en wij verwachten dat het in 2011 nog behoorlijk goed gaat. Met het aantrekken van de arbeidsmarkt zal dat

waarschijnlijk ook in de jaren daarna het geval zijn. Hoe het zich feitelijk ontwikkelt en of de wijze waarop wij met de middelen omgaan verantwoord is, moeten wij op dat moment bekijken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Gisteren zat verrassenderwijs directeur Van Kroonenburg ter toelichting bij de commissie MO&E. Hij vertelde dat, als de voorgestelde bezuinigingen ook door de andere gemeenten worden goedgekeurd, men over twee jaar failliet zou zijn. Dat vertelde hij openbaar en publiekelijk in de commissie.

Mevrouw THIJS: Dat verwijst ik door naar de politieke discussie. Ik houd mij bij de feiten.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het is heel simpel. Als Atlant in de min staat, moeten de gemeenten bijlappen. Wij bijten misschien in onze eigen staart als wij gaan korten, maar als Atlant tekort komt, komt het op ons eigen bordje.

Mevrouw THIJS: Even voor de duidelijkheid: wij korten Atlant niet. Heel onze WSW-middelen gaan naar de Atlant-groep, met uitzondering van een heel klein deel voor personeel, een beperkt bedrag. Het enige verschil is dat je de winst vooraf in de begroting verwerkt in plaats van achteraf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Misschien is "korten" inderdaad een verkeerd woord. Ik wil alleen maar zeggen dat, als de Atlant-groep tekort komt, de gemeente moet bijlappen. Dat was al jaren zo en dat blijft zo. Als wij vooraf de winst nemen en achteraf blijkt dat zulks onterecht was, moeten wij daarna bijlappen.

Mevrouw THIJS: De heer Chahim vraagt hoeveel minder instroom de € 850.000,00 bij het I-deel betekent. Ik heb dat in getallen niet paraat en stel voor dat om te rekenen en schriftelijk aan te leveren. De heer Chahim vraagt ook of wij minder WWB krijgen als wij in 2014 minder uitkering krijgen.

De heer CHAHIM (PvdA): In de WWB is vastgelegd dat bepaalde groepen recht hebben op 20% toeslag en anderen straks op 7%. Op het moment waarop er minder uitkeringsgerechtigden binnen de WWB zijn, is de groep die recht heeft op die toeslag kleiner. Daardoor zul je waarschijnlijk in 2014 ook daar een bedrag kunnen besparen. De taakstelling die in 2014 moet worden gerealiseerd, is een aanname.

Mevrouw THIJS: Wij hebben het bedrag van € 1,6 miljoen dat in de begroting staat. Verder hadden wij al gereserveerd de € 1,3 miljoen en dat is samen de € 2,9 miljoen die wij er extra bij leggen. In het meerjarig overzicht is te zien dat nog twee jaar € 1,6 miljoen extra wordt toegevoegd, dan een jaar niet en wij gaan ervan uit dat wij vanaf dan per jaar € 850.000,-- verdienen. Gelet op alle recente ontwikkelingen en op het feit dat het Rijk kort op de WWB, kleven daaraan de nodige onzekerheden. Daarom heeft de heer Jetten in zijn inleiding gezegd dat er, los van de situatie in het gemeentefonds, nog behoorlijke risico's in de begroting zitten. Het lijkt mij duidelijk dat dit een van de grote risico's is. Wij gaan er echter toch van uit dat de economie opleeft en dat wij meer mensen naar de arbeidsmarkt kunnen geleiden, zodat er wel een inderdieneffect ontstaat.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik weet genoeg. Mijn vraag is eigenlijk een dubbele aanname en dat gaat voor hier te ver. Het antwoord op mijn tweede vraag is zojuist ook gegeven.

Mevrouw THIJS: De heer Van der Made vraagt met betrekking tot de toeslag WWB naar de alleenstaanden die niet alleen wonen. Dat zijn er ongeveer 490.

De heer Van Wetten vraagt naar de Lets Ruilwinkel en de Super Sociaal. In de intensivering zit € 70.000,-- voor de Super Sociaal en € 45.000,-- voor de Lets Ruilwinkel. Voorts vraagt hij naar het eigen risico bij de overschrijding van het I-deel. Dat risico zit er in. Er is wel de rijksregeling. Je draagt 10% eigen risico en de rest wordt door het Rijk afgedekt, maar gelet op de wijze waarop het Rijk de laatste tijd acteert en op onze ervaring in 2009, zit er een behoorlijk risico in. Dat risico draagt de gemeente. Het tekort zal de gemeente dan ook moeten aanvullen.

De heer VAN WETTEN (CDA): De vraag is niet zozeer of het Rijk het vergoedt, maar meer hoe het kan dat wij zo'n worsteling moeten doormaken om die tekorten binnen te krijgen van het Rijk. Het lijkt alsof het een

automatisme is dat wij dat vergoed krijgen, maar uit de ervaring in 2009 blijkt dat dit niet het geval is.

Mevrouw THIJSS: Er zit een voorgeschiedenis aan vast. Toen de taak naar de gemeente kwam, is er onderhandeld over waar het risico werd neergelegd. Toen is de regeling van 10% bedacht. Nu blijkt bij de effectuering daarvan dat het heel problematisch is om de middelen te krijgen. Dan moet er sprake zijn van een heel bijzondere situatie. Wij zijn van mening dat wij het bijzonder goed doen in onze toeleiding naar de arbeidsmarkt. Wij doen er echt alles aan om te voorkomen dat wij het I-deel te veel moeten benutten. Desondanks is er de discussie. Ook de VNG en de G32 zijn ermee bezig. Verder is het een politiek item.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Bij de schriftelijke antwoorden op de vragen van de SP-fractie is aangegeven dat het Rijk blijkbaar kaders heeft wanneer je wel of niet in aanmerking komt. Wat zijn dan die kaders?

Mevrouw THIJSS: In de regeling staat dat er sprake moet zijn van een uitzonderlijke situatie. Er is geen nadere definitie van wat die uitzonderlijke situatie is. Dat is het probleem in het overleg. Wij proberen aan te tonen dat wij een uitzonderlijke situatie hebben.

De heer Van Wetten stelt dat er meer lasten dan baten in het participatiebudget zitten en vraagt hoe dat kan. Daar horen ook de ambtelijke kosten bij, in het bijzonder van de afdelingen Economie en arbeidsmarkt en Werk en inkomen voor een deel. Die kosten worden gedekt uit het gemeentefonds en die mogen wij niet dekken ten laste van het participatiebudget. Dat zijn middelen die daaruit worden toegevoegd. Het betreft vooral personele kosten.

Mevrouw Van der Zanden vraagt naar de drempel van € 120,- bij de bijzondere bijstand. Beneden dat bedrag wordt het niet in behandeling genomen. Dat is de betekenis van een administratieve drempel. De besparing van € 10.000,00 bij de bovenwettelijke kosten betreft regels die wij binnen het Helmondse hebben die net wat meer zijn dan wat landelijk is vereist. Daar gaan wij een stukje in terug. Voor meer detailinformatie verwijst ik naar mevrouw Van der Maat.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb op internet gekeken wat dat zou kunnen zijn. Is een sportrolstoel bijvoorbeeld een Helmondse bovenwettelijke regeling?

Mevrouw VAN DER MAAT: Voorzitter! Het betreft bijvoorbeeld de kosten van podotherapie of een deel van de kosten van een pedicure.

Programma 3: Zorg en welzijn

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 48 staat dat de gemeente de dienstverlening aangaande ondersteuning bij opvoeding zal centraliseren door het Centrum voor Jeugd en Gezin. Hoeveel andere opvoed- en opgroeiproducten worden in 2011 nog gesubsidieerd? Welke middelen worden hiervoor berekend?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op bladzijde 47 staat een tabel met bezuinigingen in dit programma. De laatste twee regels daarvan, te weten: "teruggelopen gemeentefondsuitkering Wmo" en "dekking reserve Wmo" had ik niet verwacht in een tabel met bezuinigingen. Ik vraag mij af waarom die zijn opgenomen.

Op de overgang van bladzijde 47 naar 48 is het mij niet duidelijk wat een cursus is die niet meer zal worden gesubsidieerd.

Een alinea lager op bladzijde 48 wordt gesproken over de fusie tussen SWOH, LEV-groep en SWH. Daar staat gemeld dat zij inmiddels een intentieverklaring hebben getekend, maar ik heb begrepen dat zulks nog niet is gebeurd. Graag een toelichting daarop.

Bovenaan bladzijde 49 staat een aantal onderwerpen, zoals sociaal raadsliedenwerk en minimaregelingen, die als ik het goed begrijp meer in programma 2 thuishoren. Dat roept bij mij de vraag op of het verplaatsen naar programma 2 een bezuiniging in dat programma betekent en wat de bijbehorende kosten zijn. De totale structurele bezuiniging die in dit programma wordt gerealiseerd, is bijna € 1 miljoen, dus het kan om een aanzienlijk bedrag gaan.

Met de pilot Buurtbinderij is er iets soortgelijks aan de hand. Die wordt als succesvol ervaren. Dat blijkt

doordat men het wil inbedden in het reguliere welzijnswerk, maar ook daar geldt dat het feitelijk een bezuiniging is op het overige reguliere welzijnswerk. Welke omvang hebben de kosten?

Op bladzijde 50 wordt gesproken over het inverdieneffect dat met het MAATwerk zou worden gerealiseerd. Begrijp ik uit deze alinea dat het inverdieneffect dat geprognosticeerd is voor 2011, niet wordt gehaald en dat het zelfs zo is dat het structurele inverdieneffect nu op € 400.000,-- minder per jaar wordt geschat? Met betrekking tot bladzijde 51 vraag ik mij af waar inburgering is gebleven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op bladzijde 48 wordt gesproken over de vrijwilligerskaart. Zijn er cijfers bekend van het gebruik van deze kaart?

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Ik snap de bezuiniging en de bedragen bij integratie niet op bladzijde 47. Het gaat om bedragen van € 86.000,-- in 2011 en € 93.000,-- in 2012 tot 2014. Volgens mij bestond het budget de afgelopen jaren steeds uit een activiteitenfonds en middelen voor de Integratienota. De nota loopt echter maar van 2009 tot 2011. Het budget voor de jaarlijkse activiteiten is een stuk lager dan de bedragen die worden bezuinigd. Graag uitleg.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Aansluitend op collega Tijani merk ik op dat het opvallend is dat nergens concreet wordt ingegaan op het inburgeringsbeleid. Duidelijk is dat de inburgeringsmiddelen samen met het re-integratiebudget en de volwasseneneducatie onderdeel uitmaken van het participatiebudget. Op de site van het Ministerie van Sociale Zaken valt te lezen dat het Helmondse participatiebudget € 12,1 miljoen bedraagt, onderverdeeld in Inburgering € 1,3 miljoen, Educatie € 924.000,-- en Re-integratie € 9,8 miljoen. Ook is duidelijk dat deze bedragen niet langer geoormerkt zijn. Mijn vraag is dan ook of het college kan specificeren welk bedrag Helmond in 2010 aan inburgeringstrajecten heeft uitgegeven en hoeveel dat wordt in 2011.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 48 en 49 worden de ombuigingen ten behoeve van de Wmo genoemd. Aan het eind van de alinea staat: wij zetten een streep door een aantal begrotingsposten die ieder jaar een forse onderbenutting laten zien. Ik zou van die begrotingsposten graag een overzicht willen hebben.

Pagina 49, inwonersbijdrage GGD. Er is een bezuinigingstaakstelling van 10% opgelegd aan de GGD. Wat zijn de gevolgen van die taakstelling?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Op bladzijde 49 bij het persoonsgebonden budget gaat het over een hoog en een laag pgb-tarief. Er staat "op basis van het huidige pgb-tarief van € 16,70". Ik vraag mij af of dat huidige pgb-tarief als hoog of als laag moet worden gezien.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik las het stuk over het persoonsgebonden budget en vroeg mij af welke tarieven er vandaag de dag allemaal worden gehanteerd. Welke pgb-tarieven kennen wij nu?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Mevrouw Niessen vraagt met betrekking tot het Centrum voor Jeugd en Gezin welke andere producten wij nog hebben en wat de middelen daarvan zijn. Het zijn verschillende producten die bij de SWH-groep en de LEV-groep zitten. Als ik dat optel, kom ik ongeveer op € 1,1 miljoen, vooral voor opvoedondersteuning. Een aantal grote posten zijn informatie en advies, toeleiding en lichtpedagogische hulpverlening. Het is redelijk versnipperd over verschillende organisaties en dat is ook de reden waarom wij bezig zijn met de afstemming van wat op welke plek moet worden aangeboden. Voor 2011 maken wij daarin een kleine stap, maar wij hopen in 2012 en verder een grotere stap in de optimalisatie te kunnen zetten. Buiten het CJG is er op dit moment dus € 1,1 miljoen aan middelen.

De heer Van der Made vraagt waarom de terugloop gemeentefondsuitkering Wmo in de tabel op bladzijde 47 zit. Je kunt erover discussiëren of dat in deze tabel moet zitten. Wij moesten bezuinigen, er lag een opdracht en daar kwam dit nog bij. Daarom is het in deze tabel gekomen. Het is echter in feite een intensivering, omdat wij dit opvangen door andere bezuinigingen. De dekkingsreserve Wmo is wat er uit de reserve wordt gehaald om dekking te geven voor het restant.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik begrijp dat de laatste regel terecht is als je de voorlaatste regel opneemt. Het komt erop neer dat er in plaats van structureel € 1,8 miljoen ruim € 2,5 miljoen in dit

programma wordt bezuinigd.

Mevrouw THIJS: Er is meer bezuinigd, maar dat zit voor een deel ook in het volgende programma, juist om deze voorziening in stand te kunnen houden.

Met betrekking tot bladzijde 47 en 48 is gevraagd welke cursussen niet meer worden gesubsidieerd. Ik meen dat het gaat om "Koken voor mannen" en "Klussen voor vrouwen".

Mijn informatie is dat de intentieovereenkomst voor de fusie van de SWOH, de SWH en de LEV-groep wel degelijk is getekend.

Er is gevraagd naar het verplaatsen van het sociaal raadsliedenwerk en de minimaregelingen naar het participatiebudget. Het betekent dat deze voorzieningen in stand kunnen blijven. Ze komen wel op een andere kostenpost. Voor het komend jaar blijft dat deel gelijk, zodat het voor het komend jaar uit kan. Op termijn moeten wij kijken hoe de budgetten zich ontwikkelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Om welk budget gaat het bij de overheveling van programma 3 naar programma 2?

Mevrouw THIJS: Ik dacht dat het ene een bedrag was van € 230.000,-- en het andere € 115.000,--.

De heer Van der Made meldt dat de pilot Buurtbinderij als succesvol wordt ervaren. Ik denk dat het een bestuurlijke afweging vergt om daarover een mening te hebben.

De heer VAN DER MADE (GL): Het gaat mij ook niet zozeer om de mening. Er staat dat het wordt uitontwikkeld binnen het reguliere welzijnswerk. Ik denk dan dat je iets anders niet kunt doen.

Mevrouw THIJS: Wij hadden ook maar geld voor twee jaar om dit te doen. Daarmee is de pilot opgezet. Het is altijd de bedoeling geweest om het te laten landen in het reguliere werk.

Er is gevraagd naar het inderdieneffect op MAATwerk dat in 2011 niet wordt gehaald. De heer Van der Made noemt een bedrag van € 400.000,--. Toen de Zorgpoort is gestart, is er voor een deel van het personeel tijdelijk geld beschikbaar gesteld. Dat personeel hebben wij meer dan nodig om de diensten te kunnen verlenen, maar dat was niet structureel voorzien. Dit is een reparatie daarvan. De huidige formatie kunnen wij met deze middelen op deze taak handhaven.

Voor inburgering verwijs ik de heer Van der Made naar programma 2.

De heer Smits vraagt hoeveel mensen de vrijwilligerskaart in gebruik hebben.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat weten wij wel. Het gaat om de vraag of de kaart gebruikt wordt.

Mevrouw PEIJS: Van de mensen die een vrijwilligerskaart hebben, maakt 68% er gebruik van.

Mevrouw THIJS: De vraag van de heer Tijani over de middelen voor integratie heb ik niet helemaal begrepen.

De heer TIJANI (PvdA): Ik zal de vraag voor de zekerheid herhalen. Ik zie dat de bezuinigingsoperatie op bladzijde 47 niet klopt. Ik weet dat er altijd een activiteitenfonds is geweest. In het verleden zat daar niet meer in dan € 60.000,-- tot € 70.000,--. De bezuiniging is hoger dan het budget.

Mevrouw PEIJS: Wij hebben een budget van € 86.000,-- op jaarbasis. Organisaties kunnen daarop een beroep doen. Sinds wij dat budget hebben, zien wij dat er jaarlijks een bedrag overblijft dat wordt toegevoegd aan de algemene middelen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is nu 20.45 uur. Als wij in dit tempo doorgaan, kan het heel laat worden.

De heer CHAHIM (PvdA): Daarom ben ik voor een andere behandelwijze.

Mevrouw THIJS: Met betrekking tot het aantal inburgeringstrajecten gaat het in 2010 om 332 trajecten en in 2011 om 308 trajecten. Het betreft de taakstelling die vanuit het Rijk wordt opgelegd voor inburgering.

Mevrouw THIJS: Mevrouw Van der Zanden vraagt naar de onderbenutting met betrekking tot de ombuigingen Wmo. Wat was de essentie van de vraag?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Op bladzijde 49 staat in de laatste zin van de bovenste alinea dat er een streep wordt gehaald door een aantal begrotingsposten die ieder jaar een forse onderbenutting laten zien. Ik heb gevraagd of ik daarvan een overzicht kan krijgen.

Mevrouw THIJS: Dat kan. Als ik kijk wat wij het afgelopen jaar aan onderbenutting in programma 3 hebben gehad, is dat een bedrag van bijna € 4 miljoen. Daar mag ik nog van afhalen de resultaatsbestemmingen en Samen Investeren. Dan houd ik een bedrag over van € 3 miljoen dat wij op dat programma niet hebben benut. De verdere verdeling kan ik aanreiken. Het zijn substantiële bedragen. Hetzelfde geldt overigens voor programma 4.

Mevrouw Van der Zanden vraagt voorts naar de bezuinigingstaakstelling van 10% voor de GGD. Wij gaan in overleg met de GGD over de vraag wat dat precies betekent voor de taakuitvoering.

Mevrouw Verouden vraagt naar het hoog en laag tarief van het pgb. Het bedrag van € 16,70 is het huidige tarief voor mensen die zelf hun ondersteuning willen regelen. Wij gaan een voorstel ontwikkelen voor een hoger en een lager tarief. Dat wordt gedifferentieerd naar de situatie waarin mensen het zelf regelen of het professioneel laten regelen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Dat begreep ik uit het stuk. Mijn vraag is echter van welk bedrag wordt uitgegaan. Is het huidige bedrag van € 16,70 het lage tarief en wordt het andere tarief hoger of is € 16,70 het hoge tarief en wordt het andere tarief lager?

Mevrouw THIJS: Het tarief voor de professionele zorg zit hoger, namelijk rond de € 21,--. Het huidige tarief als je het zelf regelt, is € 16,70. In de nieuwe situatie kan het zijn dat wij een differentiatie aanbrengen. Een deel gaat omhoog vanuit het bedrag van € 16,70, maar een deel wordt lager. Het voorstel moet nog bestuurlijk worden besproken. Men kan zich voorstellen dat in de situatie waarin iemand uit de omgeving helpt, het tarief lager kan zijn. Het totaalplaatje moet een besparing opleveren van € 160.000,--.

Programma 4: Jeugd en onderwijs

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In dit programma zit het komend jaar een verschuiving van jeugd- en jongerenwerk van SWH naar combinatiefunctionarissen. Betreft het hier dezelfde doelgroep en hoeveel geld verschuift er? Wat blijft er over voor het jongerenwerk voor risicojongeren?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Bladzijde 55, leerlingenvervoer. Hebben wij in onze verordening een eigen bijdrage opgenomen en zo ja, hoe hoog is deze eigen bijdrage en welke ruimte is er om deze te verhogen?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de tabel "Wat mag het kosten" op bladzijde 58 valt op dat de lasten aardig omlaag zijn gegaan en de baten aardig omhoog. Bij de specificatie van de hoofdproducten staat waar dat door komt. Wat is het grote verschil ten opzichte van 2010? Er is een significant verschil tussen de rekening 2009 en de begroting 2010.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Bladzijde 57, beleidsuitvoering en beleidsresultaten activiteiten gericht op opvoedingsondersteuning. In 2011 is er een overzicht van het totale aanbod opvoedingsondersteuning. Het gesubsidieerde aanbod is geoptimaliseerd binnen het beschikbare budget. Dit betekent dat de overlap eruit is. Er is licht pedagogische hulp waar dat nu nog ontbreekt. Over welke overlap gaat het en bij welke instelling? Wat is de hoogte van het gemeentelijke subsidiebedrag 2011 dat het college voor de overlap in 2011 beschikbaar stelt?

Bladzijde 56, implementeren VVE-programma. Het doel is dat alle Helmondse peuters in 2012 kunnen deelnemen aan een vorm van voorschoolse educatie op een peuterspeelzaal of kinderopvang. VVE wordt voornamelijk gefinancierd door het Rijk. Wat betekent dit voor de andere educatieve activiteiten voor kinderen, die de gemeente zelf financiert, zoals Opstapje et cetera? Is er onderzoek gedaan naar overlap van beide programma's en naar het effect en rendement van deelname aan beide programma's?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over de dekking van Helmond Young Together. Er staat dat er een SI-bijdrage is. Waarom is er in 2012 tot 2014 geen bijdrage voorzien vanuit SI?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij gaan bezuinigen op het leerlingenvervoer. De richtlijn van de VNG is dat het enkel een noodzakelijke voorziening is als kinderen verder dan 6 km van de school die zij bezoeken wonen. Wordt er nog onderscheid gemaakt ten aanzien van de mate van afhankelijkheid van leerlingenvervoer? Ik kan mij voorstellen dat kinderen met een IQ lager dan 70 niet zelfstandig naar school kunnen gaan. Hetzelfde geldt voor rolstoelafhankelijken.

Mijn tweede vraag betreft Helmond Young Together. Wijn zijn benieuwd wat het totaalbedrag is voor Helmond Young Together. Wij horen allerlei verhalen over bezuinigingen, maar zien juist een intensivering staan van € 54.000,--.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De heer Van der Made vraagt naar het jeugdwerk van de SWH in relatie met de combinatiefuncties. Wij pakken de overlap cultuur, sport en onderwijs die ook in de combinatiefuncties zit ten opzichte van het werk dat daarvan bij de SWH zit. Daar zoeken wij optimalisatie. Er zit een behoorlijke overlap in het werk.

Mevrouw Niessen heeft een vraag over de eigen bijdrage van het leerlingenvervoer. Wij hebben een eigen bijdrage volgens de richtlijnen van de VNG. Ouders betalen wat zij normaal kwijt zijn aan het openbaar vervoer.

De heer Damen vraagt naar de overlap bij opvoedingsondersteuning in relatie met het Centrum voor Jeugd en Gezin. De overlap zit vooral bij instellingen zoals LEV met een opvoedspreekuur en de SWH, die allerlei informatie en advies geeft, iets wat eigenlijk bij het CJG hoort. Het komend jaar is er sprake van een lichte bezuiniging, namelijk € 66.000,-- voor het opvoedspreekuur van de LEV-groep en een kleine bezuiniging van € 20.000,-- bij de SWH. Daarna volgt er nog een keer een bezuiniging van € 30.000,--.

Er is gevraagd naar de voor- en vroegschoolse educatie. Dat is een landelijke ontwikkeling, waarbij wij graag willen aansluiten. Een en ander is nog in ontwikkeling. Een project als Opstap van de SWH loopt goed. Er zitten waardevolle elementen in, maar er zit een behoorlijke overlap met de VVE. Wij gaan dan ook stoppen met het project Opstap, niet het komend jaar maar daarna. Wij gaan op de lijn zitten van de VVE. De raad krijgt daarover te zijner tijd de nodige voorstellen.

De heer Chahim vraagt naar de afname bij Helmond Young Together.

De heer CHAHIM (PvdA): Het gaat om de dekking voor de jaren na 2011.

Mevrouw THIJS: Ik combineer die vraag met de vraag van de heer Rieter, die naar de afname vroeg. Samen Investeren stopt, zodat de dekking ontbreekt. De afname heeft ermee te maken dat wij eerst uitgaven van € 40.000,--. De jongeren zullen echter steeds meer in staat zijn om zelf hun organisatie overeind te houden, zodat zij minder professionele ondersteuning nodig hebben. Het budget kan daardoor stapsgewijs, in vier jaar, omlaag.

De heer Rieter vraagt naar het leerlingenvervoer. Ouders hebben een eigen verantwoordelijkheid om hun kinderen naar en van school te brengen en te halen. Als iemand een rolstoel heeft, komt hij sowieso in aanmerking voor vervoer.

De heer JETTEN: Voorzitter! De heer Smits heeft gevraagd naar de tabel op bladzijde 58. Er zit een verschil in de baten van circa € 2 miljoen. Dat heeft te maken met het onderwijsachterstandenbeleid dat voorheen in het gemeentefonds zat en nu als specifieke uitkering in programma 4 terecht is gekomen. Voorheen zat dat in de algemene dekkingsmiddelen. Aan de kostenkant zit een piek in 2010. In de vergelijkende cijfers 2010 zal een aantal incidentele begrotingswijzigingen worden opgenomen. Ik heb niet paraat welke dat zijn, maar als er behoefte is aan meer informatie, kunnen wij die verstrekken.

Programma 5: Cultuur

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Bladzijde 61. Het streven is om het bezoekersaantal in het Speelhuis en het Gemeentemuseum te verhogen. Welk plan ligt hieronder?

Bladzijde 64, product 540, budget Leisure-gerelateerde activiteiten. Welke activiteiten vallen hieronder?

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Bladzijde 64. De tarieven van de bibliotheek zouden met € 60.000,-- verhoogd moeten worden. Wij willen graag horen om welk bedrag per persoon het gaat. Bij product 542 staat dat de raad in 2011 zou moeten instemmen. Rond welke tijd moet dat gebeuren?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Begrijp ik goed dat er tot en met 2014 geen bezuinigingen zijn voorzien voor het Gemeentemuseum en het Speelhuis? Ik had vanuit de visie op de combinatiefunctionarissen verwacht dat ook in het cultuurprogramma projecten met betrekking tot combinatiefunctionarissen te vinden zouden zijn. Waarom zijn die er niet?

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Bladzijde 64, product 530, beheer kasteel. Er wordt over derden gesproken. Ik zou graag weten wie die derden zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In hoeverre worden partners betrokken bij voorgenomen bezuinigingen, of dat nu gaat om Atlant, brandweer, Ruilwinkel, Speelhuis of bibliotheek? Het bevreemdt ons dat wij een nieuwe bibliotheek hebben gebouwd en dat wij gaan bezuinigen. Die bezuinigingen vinden pas plaats in 2012 en niet in 2011. Dat biedt perspectief, want wij gaan volgend jaar pas over de begroting 2012 spreken. Dat betekent dat wij in ieder geval nu niet bezuinigen op de bibliotheek. Ik vraag mij af of er technisch gezien wordt gecommuniceerd met de groepen waarop wij een bezuiniging loslaten. Het valt op dat het Speelhuis buiten de bezuinigingen valt. Het is bekend dat volgend jaar de directeur stopt. Er zou een nieuwe directeur kunnen komen die nog vooraan in zijn salariscroei zit. Dat zou een kostenbesparing kunnen zijn. Voorts valt het op dat voorstellingen helaas niet doorgaan. Afgelopen zaterdag is er een niet doorgaan vanwege te weinig mensen.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat de heer Rieter op het bestuurlijke vlak terecht komt.

De heer RIETER (HH): Excuus. Het laatste is Brabant Culturele Hoofdstad. Daar wordt op bezuinigd. De toelichting overtuigt mij niet dat dit moet gebeuren. Het is logisch dat, als het project niet wordt gecontinueerd, wij gaan stoppen. Het gaat slechts om een klein bedrag, maar ik vind het vreemd dat deze toelichting in de begroting staat.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Product 505: is dat voor nieuwe kunst of onderhoud? Ik denk het laatste, maar hoor het graag voor de zekerheid.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Mevrouw Niessen vraagt met betrekking tot het Speelhuis en het Gemeentemuseum of er een plan is om het aantal bezoekers te verhogen. Bij het museum heeft men kunnen zien dat voor een tentoonstelling als Sesamstraat een nieuwe markt wordt aangeboord. Dat lukt niet elk jaar, maar dat is wel de strategie. Bij het Speelhuis kiezen wij voor voorstellingen die een groter publiek trekken. De programmering wordt daarop aangepast.

Bij Leisure is gevraagd welke kosten daaronder vallen. Het zijn incidentele kosten, zoals beleidsadvies, een specialist of drukwerk voor een recreatieve route. Omdat er weinig gebruik van is gemaakt, kan zo'n post vervallen.

De heer Spruijt vraagt hoeveel de bezuiniging bij de bibliotheek per persoon is. Ik weet dat niet uit mijn hoofd.

Er is gevraagd wanneer wij kunnen instemmen met Brabant Culturele Hoofdstad. Er wordt een bidboek opgesteld en dat komt via de commissie naar de raad, naar verwachting begin volgend jaar.

De heer Van der Made vraagt waarom er geen bezuiniging is bij het museum en het Speelhuis.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijn vraag is niet waarom, maar of het klopt dat er tot 2014 geen bezuiniging is op het Gemeentemuseum en het Speelhuis.

Mevrouw THIJS: Net als op de rest van de organisatie is ook daar sprake van personele bezuinigingen, maar dat ziet men hier niet specifiek terug.

De heer Van Aert vraagt wie de derden zijn met betrekking tot het kasteel. Dat kunnen partijen zijn die een symposium organiseren en op die manier gebruik willen maken van het museum.

De heer Rieter heeft een technische vraag gesteld over hoe wij communiceren met partners over

voorgenomen bezuinigingen. Wij overleggen daarover zeer intensief.

Als Brabant Culturele Hoofdstad doorzet, is het bedrag dat ervoor staat, zo gering dat wij met een ander bedrag moeten komen. Daarom is hiervoor gekozen.

De heer Chahim vraagt naar product 505. Dit betreft nieuwe kunst, nieuwe aanschaf.

De heer VAN DER MADE (GL): Mevrouw Thijs is mijn vraag over combinatiefunctionarissen en cultuurprojecten vergeten.

Mevrouw THIJS: De combinatiefunctionarissen zijn actief op het gebied van sport, onderwijs en cultuur. De opmerking dat er geen bezuiniging is ingeboekt op dit programma klopt.

De heer VAN DER MADE (GL): Bij het programma Sport wordt expliciet melding gemaakt van de projecten van de combinatiefunctionarissen, maar bij het programma Cultuur zie ik dat niet terug.

Mevrouw THIJS: Dat klopt.

Programma 6: Sport en recreatie

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij missen in de beleidsresultaten de mogelijke uitbreiding van de hockeyclub en het zwembad. Waar kan ik dat terugvinden?

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Bij de knelpunten wordt aandacht besteed aan de accommodatie- en ruimteproblemen van sportverenigingen. Valt hieronder ook de vernieuwing van het zwembad? Ik vraag dit in het kader van de knelpunten die de zwemverenigingen in Helmond hebben.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De hockeyclub valt in principe onder het knelpuntenbudget. Er komt een integrale sportnotitie eind dit jaar naar de raad. Daarin staan de nodige afwegingen. De investeringen van het zwembad zijn dermate hoog dat ze niet in de knelpuntenpot zitten.

Programma 7: Economisch beleid en werkgelegenheid

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 73 zien wij twee bezuinigingsposten staan, namelijk jaarlijkse sponsoractiviteiten en centrumgerelateerde activiteiten. De CDA-fractie wil graag weten wat het resterende budget is van beide posten, maar ook welke activiteiten hieruit worden betaald. Wij zouden daarvan graag een overzicht willen ontvangen. Dat kan gezien de tijd op een later moment.

Brainportmiddelen: de reeks wordt voortgezet in 2014. Wordt er voorafgaande aan voortzetting van deze reeks nog een evaluatiemoment ingebouwd?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op bladzijde 75 staat in de tabel "Specificatie per hoofdproduct" dat de toeristische aangelegenheden alleen lasten opleveren, maar geen baten. Waarom staan er geen baten van de toeristenbelasting?

Ik moet constateren dat het product "Energie opwekken" nog steeds geen succes is. Is er met betrekking tot de zonnepanelen nog de intentie tot verkoop?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bladzijde 72, eerste zin bij punt 472. Er staat dat Helmond zich heeft ontwikkeld tot tweede economisch centrum van Zuidoost Nederland. Moet dat niet zijn Zuidoost Brabant? Hoe is er gemeten?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op bladzijde 75 staat bij Investeringen de herstructurering Hoogeind pro memori. Een bladzijde daarvoor staat een actieplan bedrijventerreinen aangekondigd. Kunnen wij, als dat actieplan er is, de pro memori-posten invullen, bij de Voorjaarsnota volgend jaar dus?

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik had drie vragen. Er is er nog één over die nog niet is gesteld. Op bladzijde 71 staat bij punt 471 welke effecten wij willen bereiken. De tweede tabel met betrekking tot de tactische indicatoren laat de volgende ontwikkelingen zien. Procentuele ontwikkeling bedrijfsvestigingen

Helmond ten opzichte van voorgaande jaren: in 2008 6,2% en in 2009 6,1%. Op provinciaal niveau is er de volgende ontwikkeling. De procentuele ontwikkeling bedrijfsvestigingen in Zuidoost Brabant ten opzichte van voorgaande jaren: in 2008 3,6% en in 2009 8,8%. Kan er een verklaring worden gegeven voor het grote verschil in procentuele ontwikkeling van de bedrijfsvestigingen in Helmond ten opzichte van die in Zuidoost Brabant? Helmond laat in 2009 een min zien van 0,1%, terwijl de provincie een winst van maar liefst 5,2% kent. Zijn er oorzaken voor de kentering in Helmond aan te wijzen?

Mevrouw THUIS: Voorzitter! De heer Van Wetten vraagt naar de jaarlijkse sponsoractiviteiten. Dat is een bedrag van € 15.000,--. Dat wordt aangevuld met andere kosten, zoals advertentiekosten. Dan kom je op € 22.000,--. Met de € 15.000,-- is het hele bedrag voor sponsoractiviteiten vervallen. Als wij gaan sponsoren, moeten wij dat bij het betreffende project apart in de begroting opnemen.

Het totaalbedrag voor het centrum is circa € 80.000,--. Wij halen er € 11.000,-- af. De praktijk in de afgelopen jaren heeft geleerd dat wij dit deel, namelijk koopstroomonderzoeken en dergelijke, niet nodig hebben. Het is meerjarig gebleken dat hier een plus op zit.

Wij zijn inderdaad voornemens om in 2012 Brainport te evalueren.

De heer Smits vraagt naar de baten op toeristisch gebied. Wij hebben geen toeristenbelasting. Wij hebben geen grote camping en dan wegen de kosten niet op tegen de baten.

De heer Rieter constateert terecht dat wij het tweede economische centrum zijn in Zuidoost Brabant, maar wij blijven ambitieus.

De heer Van der Made vraagt naar het actieplan bedrijventerrein in relatie tot de p.m.-post voor Hoogeind. Wij willen inderdaad het hele bedrijventerreinenbeleid in relatie tot de herstructurering goed onder de loep nemen. Daaruit zal een nieuw plan komen. Dan kunnen wij zeggen met welke projecten wij verder willen. Tot die tijd staat er een p.m.

De heer Van de Brug vraagt naar de cijfers bij de indicatoren. Als men de twee laatste jaren vergelijkt, kan men de conclusies trekken zoals de heer Van de Brug die trekt. Als men echter iets meer in het verleden kijkt, zoals naar 2007, ziet men dat de ontwikkeling van de bedrijventerreinen in het Helmondse gemiddeld 6% is en bij Zuidoost Brabant gemiddeld 5,6%. In die zin doen wij het beter dan Zuidoost Brabant. Ook als men meerjarig kijkt naar de relatieve ontwikkeling van het aantal bedrijfsvestigingen, vanaf 2004, zitten wij op 140 ten opzichte van het referentiegetal 100. Zuidoost Brabant zit op 126. Wij doen het dus beter, maar ik weet niet hoe het komt dat in Zuidoost Brabant de fluctuaties groter zijn.

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De heer Smits stelt een vraag over energie. Hij vraagt wanneer de gemeente de geluidsschermen op de geluidswal zou kunnen verkopen. De geluidswal is sinds 2003 niet ons eigendom, maar is in een leaseback constructie verkocht aan een ander. Wij gebruiken de geluidswal en die constructie loopt tot 2019. Er is dus geen sprake van verkoop voor die tijd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als ik het goed lees, levert het energie opwekken financieel gezien weinig soelaas op.

Mevrouw KLITSIE: Dat heeft de heer Smits goed gelezen.

Programma 8: Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Bladzijde 78: in het kader van de Wro wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de nieuwe Grondexploitatiewet biedt. Genereert dit extra middelen voor het grondbedrijf en zo ja, hoeveel?

Bladzijde 80: Helmond verwacht een hogere opbrengst van de bouwleges. Is dit niet wat te optimistisch geraamd? De invoering van de Wabo zou immers kunnen betekenen dat er meer vergunningvrij gebouwd kan worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Bladzijde 77, tactische indicator aantal woningen dat gerealiseerd wordt die mede zijn geschikt voor de huisvesting van senioren. Daar staat als streven bij 1.000 woningen in totaal voor eind 2014. Ik begrijp dat niet. Moet ik dan alle getallen van 2005 tot en met 2014 optellen of gaat het om het totale aantal woningen dat er op dat moment in Helmond is?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Tijdens de Berap is gesproken over het reserveren van middelen om majeure risico's te kunnen afdekken. Als risico is daar genoemd de bouwleges. Op bladzijde 80 van de begroting wordt gesproken over bezuinigingen en wel: bouwleges, extra inkomsten van structureel € 100.000,--. Hoe verhoudt zich het vormen van een reserve voor het risico voor bouwleges tot het inboeken van een structurele bezuiniging daarop, zeker gezien de huidige economische situatie?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op bladzijde 81 worden heel wat beleidsresultaten opgesomd. Ik mis in het lijstje de oplevering van de 37 woningen aan de Suurhoffstraat. Ik weet dat dit proces niet zo geweldig goed verloopt, maar het is toch niet zo dat het niet gereed komt?

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Bladzijde 83, punt 485. In de baten voor 2010 en 2011 zit een groot verschil. Wat is hiervan de oorzaak?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Twee van mijn vragen zijn reeds gesteld. Op bladzijde 79 wordt gesproken over woningbouwafspraken van 500 woningen per jaar. Gaan wij daar nog steeds van uit? Op bladzijde 80 gaat het over het sluiten van informatiecentra indien deze verhuurd of verkocht worden. Is het niet verstandig om dat als p.m.-post op te voeren? Waar vinden wij de meer- of minderopbrengsten van het gemeentelijk grondbedrijf terug?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De nieuwe Wet op de grondexploitatie, die anderhalf jaar geleden van kracht is geworden, is op heel veel projecten van Helmond nog niet van toepassing, omdat de bestemmingsplannen van voor die tijd waren. De zaken die onder de nieuwe wet vallen, zullen niet veel meer opbrengen dan in het verleden. Men moet zich dus niet rijk rekenen met de nieuwe wet. Een en ander zal met anterieure of posterieure overeenkomsten worden geregeld. Dat is geen vetpot meer. Er zijn vragen gesteld over de Wabo en de leges. In het stuk staat geen bezuiniging op de leges, maar een mogelijkheid om € 100.000,-- extra inkomsten te genereren uit de leges door een verhoging van het tarief met 0,1%. Dat staat los van het feit dat de Wabo en de crisis effecten hebben op de leges. Die effecten staan nog niet in de begroting, maar worden in de eerste berap verwerkt. Er is geen sprake van een reserve voor de leges, want die moeten kostendekkend zijn. Er komt binnen wat er aan kosten gemaakt is. Er is dus geen bouwlegesreserve of iets dergelijks. De heer Van der Made vraagt hoe hij het totaal van 1.000 woningen voor mensen met zorgbehoefte moet lezen. De heer Middel kan die vraag beantwoorden.

De heer MIDDEL: De 1.000 woningen betreffen een periode van tien jaar. Met de planning voor de komende jaren zal dat aantal om en nabij worden gerealiseerd.

Mevrouw KLITSIE: De heer Van Aert vraagt waar de grondexploitatie staat in de begroting. Er staat een regel 880 met bedragen. De vraag is waar de rest van de informatie is. Die vraag zal door de heer Van Veggel worden beantwoord.

De heer VAN VEGGHEL: Het grondbedrijf is synoniem voor de grondexploitatie. Dat staat op bladzijde 149 in de begroting.

Mevrouw KLITSIE: Mevrouw Van der Pijl vraagt ten aanzien van bladzijde 79, woningbouw, of wij nog steeds uitgaan van een aantal van 500. Voorlopig gaan wij uit van dat getal, maar in het afgelopen jaar hebben wij dat moeten bijstellen naar 300. Het komend jaar zullen wij het nauwlettend volgen. Met betrekking tot het sluiten van de informatiecentra, bladzijde 80, is gevraagd of wij dat niet beter p.m. zouden opvoeren. Ik vind dat eerlijk gezegd een politieke vraag. De Suurhoffstraat staat niet in het overzicht, omdat het een groot project is. Het wordt echter niet weggestreept, er wordt aan gewerkt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): In het lijstje staan de opleveringen van woningen en het valt mij op dat dit project er niet bij staat. Misschien heeft het vorig jaar in het lijstje gestaan en is het er afgevallen.

Mevrouw KLITSIE: Wij hebben getracht het lijstje naar de grote projecten toe te schrijven.

Programma 9: Stedelijke vernieuwing

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 90 onderaan, bij parkeergarage centrum, zien wij dat het investeringsbedrag voor de parkeergarage in 2012 naar beneden is bijgesteld van € 14,2 miljoen naar € 6,8 miljoen. Als reden wordt aangevoerd de verminderde bijdrage vanuit het parkeerfonds (bladzijde 98). Wat heeft een verlaging van deze investering tot gevolg?

Waar kunnen wij de investering vanuit de gemeente van € 23,6 miljoen voor het centrum terugvinden in de begroting?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Mijn vraag is nauw verwant aan de eerste vraag van de CDA-fractie. Is in het verleden bij deze plannen de benodigde parkeerruimte leidend geweest of de beschikbare financiële ruimte?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op bladzijde 90 wordt gesproken over baten bij het centrummanagement. Waar komen die vandaan?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Op bladzijde 90 staat als doorgeschoven vanuit 2009 de herstrating Westende oostelijk deel. Ik woon al heel lang in Helmond, maar ik ken Westende alleen als hotel. Als het doorgeschoven is, vraag ik mij af of ik het in het jaarverslag van 2009 zou moeten kunnen terugvinden.

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De verlaging van het investeringsniveau voor de parkeergarage van € 14,2 naar € 6,8 is een gevolg van de bezuinigingen die zijn doorgevoerd, waarbij er een grotere afdracht vanuit het parkeerfonds naar de algemene middelen is ingerekend. Dat betekent dat er minder geld naar parkeren kan gaan en dat er vanuit het centrum moet worden gezocht naar een goedkopere oplossing voor het parkeren als het centrumplan doorgaan. Je moet dan bijvoorbeeld niet aan ondergronds, maar aan bovengronds parkeren denken, aan gelaagd parkeren of parkeren boven winkels. Dat is dus een ontwerpopgave voor het centrum.

De wethouder kan op 11 november 2010 antwoorden op de vraag hoe hierover in het verleden is gedacht. Ik weet niet waar de investering vanuit de gemeente van € 23,6 miljoen in de begroting terug te vinden is.

De VOORZITTER: Het hoort in de tabel Investerings op bladzijde 90, product 815, programma stedelijke vernieuwing centrum. Daar staat een bedrag van € 5,8 miljoen. Een groot deel van het bedrag van € 23,6 miljoen is al uitgegeven aan verwervingen in het centrum. Dit is het resterende bedrag.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Het bedrag van € 23,6 miljoen wordt telkens als maximum genoemd. De voorzitter antwoordt dat dit bedrag te vinden is in product 815. Er is een reeks investeringen in 2011 voor een totaal bedrag van € 5,8 miljoen. Dat is dus het laatste bedrag dat wordt uitgegeven en daarmee is het bedrag van € 23,6 miljoen klaar.

De VOORZITTER: Dat klopt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Oké.

Mevrouw KLITSIE: Er is een vraag gesteld over de baten van het centrummanagement. Bij de baten moet men de inkomsten van reclame zien.

De vraag over de herstrating van Westende zullen wij meenemen. Wij zullen nagaan wat precies wordt bedoeld.

Programma 10: Verkeer en mobiliteit

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 93 in de tabel "Wat mag het kosten" staan voor 2009 en 2010 baten van respectievelijk € 401.000,-- en € 116.900,--. Voor 2011 zijn er geen baten genoteerd. Zijn er ook geen baten te verwachten in het begrotingsjaar 2011?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op bladzijde 94 staat bij product 210 Hoofdwegenstructuur in 2014 geen investering. Is dit een foutje, zijn wij dan klaar of gebeurt er toevallig niets in 2014?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op bladzijde 93 en 98 wordt gesproken over vri-installaties oftewel stoplichten. Op bladzijde 93 staan er twee en op bladzijde 98 drie. Om welke aantallen gaat het? Is er al eens een doorkijkje gemaakt naar het kostenverschil met rotondes?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De heer Van de Brug vraagt naar de baten op bladzijde 93. Daar staan de incidentele bedragen die in de voorgaande jaren zijn binnengekomen. Het bedrag van € 401.000,- is opgebouwd uit een aantal subsidies waarop wij niet hadden gerekend. Incidentele meevallers kun je niet begroten en daarom is er in 2011 niets begroot. Wij hopen echter dat er in dat jaar weer gelden vrijvallen en die komen dan in de berap en de jaarrekening terug.

Voorts is een vraag gesteld over product 210 Hoofdwegenstructuur. De jaarschijf 2014 is eruit gesneden. Die ziet men hier terug.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik was op het verkeerde been gezet, want in 2011 gaan de investeringen Hoofdwegenstructuur de jaarschijven ver te boven.

De VOORZITTER: Er zitten waarschijnlijk ook veel subsidies in.

Mevrouw KLITSIE: De vraag over de vri-installaties wordt beantwoord door de heer De Kok.

De heer DE KOK: Voorzitter! De investeringen die in het programma Mobiliteit zijn opgenomen, zijn op basis van het beheerplan vri's. Daarvoor hebben wij de afgelopen jaren extra impulsen met vervanging gedaan. De vervanging die in het programma Beheer Openbare Ruimte staat, is de vervanging vanuit het reguliere budget.

Mevrouw KLITSIE: Mevrouw Van der Pijl heeft gevraagd of er gekeken is naar het kostenverschil met rotondes. Er is altijd een nadrukkelijke afweging van wat je kunt sturen, hoeveel ruimte er is en wat de verkeersveiligheid is. Op basis daarvan wordt continu de afweging gemaakt wat het beste past.

Programma 11: Openbare ruimte en natuurbescherming

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De bezuinigingen kunnen leiden tot een minder integrale uitvoering, waardoor het principe "werk met werk maken" kan worden losgelaten. Is er in kaart gebracht of een minder integrale uitvoering op de langere termijn uiteindelijk niet leidt tot meer uitgaven?

Op bladzijde 99 staat bij Catalogi inrichting openbare ruimte een omschrijving van een bezuiniging die pas ingaat in 2014. Waarom kan deze bezuiniging niet direct ingaan en al in 2011 worden ingeboekt?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 97, Externe inspectie wegen, staat dat de externe wegenschouw in plaats van eenmaal per twee jaar nu eenmaal per vier jaar worden uitgevoerd. Tussentijds zal de gemeente zelf een globale inspectie uitvoeren. Is er een reële kans dat het risico op verhaalschade hiermee wordt vergroot?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het onderwerp op bladzijde 99, de luizenbestrijding, heeft mij geïntrigeerd. Ik heb begrepen dat onze technische mensen daar geen oplossing voor hebben. Wat gebeurt er als mensen over overlast klagen? Wat gaan wij dan doen?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op bladzijde 97 staat bij de toelichting op de bezuiniging Openbare verlichting een zin die niet duidelijk maakt of de goedkopere armaturen nu alleen in binnenstad-oost worden gebruikt of in heel Helmond.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 97 staat dat er vanaf 2012 nieuwe strengere bepalingen worden verwacht voor het toepassen van middelen bij het bestrijden van onkruid op verhardingen. Waarop zijn de aanzienlijk hogere kosten gebaseerd? Voor 2012 wordt daarvoor op bladzijde

22 € 400.00,-- ingeboekt.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik kom even terug op de renovatie van de Europaweg. Daarvoor is in totaal € 3,4 miljoen nodig, terwijl dekking is gevonden voor € 2,1 miljoen. Hoe groot is de kans dat wij voor het restant van € 1,3 miljoen geen dekking vinden? Hoe gaan wij dat dan oplossen?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De heer Van Wetten vraagt of je uiteindelijk niet meer uitgeeft als je minder integraal gaat werken. Het streven is om zo goed en efficiënt mogelijk het werk te doen en de zaken te bundelen. Er is echter door het college een keuze gemaakt. Op termijn zal moeten blijken of dat een wijze keuze is geweest. Als de riolering aangepakt moest worden, werden daar in het verleden ook de straat en het groen bij gedaan met de bijbehorende budgetten. Dat beleid moeten wij nu een stuk loslaten. Op de vraag wat precies het effect is, moet ik het antwoord schuldig blijven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Het betreft uitvoering. Is het dan des colleges of betreft het een kader dat ooit door de raad is vastgesteld om integraal te handelen?

Mevrouw KLITSIE: Het betreft een optimalisatie vanuit ieder individueel programma. Het is geen beleidsregel vanuit de raad.

Er is gevraagd of de bezuiniging op de catalogi niet naar voren kan worden gehaald. Er moet nog een aantal werkzaamheden worden verricht om de catalogi te maken. Dan pas kan de bezuiniging worden ingeboekt. Als je dat nu doet, mis je een stuk standaardisatie en ordening. De kost gaat in dit geval voor de baat uit.

Mevrouw Niessen vraagt naar de externe inspectie van wegen. Wij denken dat het verantwoord is om die inspectie terug te brengen. Er lopen meer mensen van de gemeente door de stad en als wij zorgen dat de wijkopzichters die er rondlopen, een logboek bijhouden, zijn wij op die manier gedekt. Wij lopen dus geen extra risico.

De afgelopen periode heeft laten zien dat de luizenbestrijding niet effectief was. Het is ook erg weers- en seizoensafhankelijk. Dit jaar was er geen probleem en is er niet bestreden. Als er in de toekomst ergens een probleem is, wordt dat aangepakt en niet genegeerd. Er is echter geen structurele luizenbestrijding.

Voor het antwoord op de vraag over de armaturen kijk ik naar de heer De Kok.

De heer DE KOK: [antwoord vanaf de publieke tribune is niet te verstaan]

Mevrouw KLITSIE: De heer Van der Burgt vraagt waarop de kosten van € 400.000,-- voor onkruidbestrijding op verhardingen zijn gebaseerd. Als je onkruid op verhardingen niet meer chemisch mag bestrijden, moet je dat doen met mechanische of thermische methoden. Dat vraagt mankracht en daarvoor is het bedrag van € 400.000,-- opgenomen.

De heer Van de Brug vraagt naar de renovatie van de Europaweg. Ik kan niet anders zeggen dan dat wij het geld moeten zoeken. De kansen en risico's zijn een politieke afweging.

Programma 12: Milieu

De heer VAN DER MADE (GL): Op bladzijde 106 wordt een bezuiniging aangekondigd op het Natuur- en Milieu Educatiecentrum van € 50.000,--. Wat blijft er over aan subsidie? Is er zicht op of de regionale voorziening waarnaar wordt verwezen, projecten met basisscholen en dergelijke gaat overnemen? Zo ja, leidt dat niet tot meer kosten voor de gemeente Helmond?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op bladzijde 104, geluidsschermen, lezen wij dat er door de gemeente een subsidie is aangevraagd van € 14 miljoen. Als ik mij niet vergis, is laatst in de berap gerapporteerd dat er € 7 miljoen is ontvangen van het Rijk. Waar wordt het overige deel door gefinancierd? In het kader van de bezuinigingen wordt er op het Natuur- en Milieu Educatiecentrum € 50.000,-- bezuinigd. Is door de ambtenaren onderzocht of hierdoor de exploitatie van het geheel in gevaar komt?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Van de subsidie aan het Natuur- en Milieu Educatiecentrum blijft nog € 10.000,-- over. Dit vraagt om een herbezinning op het centrum en dat is een politieke discussie. De betekenis daarvan voor de regionale voorziening en de basisscholen is daarvan onderdeel.

De heer Smits vraagt naar de geluidssanering. Het klopt dat wij een beschikking hebben voor € 7 miljoen voor de geluidsschermen. Er zijn afspraken dat de andere additionele kosten ook door het Bureau Sanering Verkeerslawaaï worden gedragen, maar die staan niet in deze beschikking. Er zijn wel aanvragen voor gedaan.

Programma 13: Bestuur en organisatie

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Hoeveel zou er bezuinigd worden als alle computers van de gemeente niet in vier, maar in vijf jaar worden afgeschreven?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag over bladzijde 109. Is het correct dat wij de streefwaarde van "Burgers actief betrokken" en van "Informatievoorziening" naar beneden willen bijstellen?

Op bladzijde 110 lezen wij dat er in 2011 workshops gegeven worden aan ambtenaren over het tijdig betrekken van burgers en het omgaan met het nieuwe wijkgericht werken. Wat voor soort workshops worden hier bedoeld?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Op bladzijde 111 wordt aangegeven dat bespaard zal worden op vermelding in telefoongidsen e.d. Dit is verder niet uitgewerkt. Betekent dit dat de gemeente Helmond straks nergens meer vermeld wordt?

De heer JETTEN: Voorzitter! Gevraagd is wat het ons zal opleveren als wij de afschrijvingstermijn voor onze computers van vier naar vijf jaar brengen. Voor het antwoord op die vraag zullen wij eerst het nodige moeten rekenen. Wij komen daar nog op terug.

De gemeente Helmond staat op dit moment tamelijk uitgebreid in de telefoongidsen vermeld. Wij kunnen ook volstaan met het vermelden van een algemeen nummer.

VOORZITTER: Mevrouw Niessen heeft een vraag gesteld over de indicatoren. In feite zijn dezelfde streefwaarden gehanteerd als in de programmabegroting van een jaar geleden. Wij hebben geconstateerd dat de uitkomsten van de metingen dit jaar wat hoger zijn geweest dan de streefwaarden van vorig jaar. Wij hebben geoordeeld dat er, gelet op de trend in het verleden, op zichzelf nog geen aanleiding is om de streefwaarden aan te passen. Wij houden voorlopig dus nog vast aan de streefwaarden die wij vorig jaar gemeten hebben. Dit houdt overigens niet in dat wij minder ambitieus zijn. De trend zal moeten aangeven of wij hierop moeten doorpakken.

Vervolgens een opmerking over de workshops wijkgericht werken. Dit jaar is besloten het wijkgericht werken op een nieuwe leest te schoeien. Wij vinden dat de collega's die te maken hebben met het wijkgericht werken een extra training moeten krijgen in het verlenen van ondersteuning. In die training zal de interactieve beleidsvorming als thema worden opgepakt, evenals het omgaan met burgerinitiatieven. Overigens is onze insteek dat de workshops worden gegeven door Helmondse ambtenaren voor Helmondse ambtenaren. Wij organiseren de workshops dus in eigen huis.

Hoofdstuk 5: Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Tijani verbaasde zich erover dat er € 93.000,-- bezuinigd kan worden op een post van € 86.000,--. Ik heb iets soortgelijks in de begroting gevonden. Op bladzijde 115 wordt gemeld dat er zal worden bezuinigd op de post onvoorzien structureel. Het te bezuinigen bedrag loopt op tot € 400.000,-- in 2014. In de toelichting wordt echter gemeld dat de post onvoorzien structureel € 203.000,-- groot is. Dat begrijp ik niet.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over hetzelfde onderwerp. Om het budget te laten groeien, zal een jaarlijkse ophoging van € 11.300,-- plaatsvinden. Nu wordt er iets afgehaald. Blijft de jaarlijkse ophoging wel bestaan?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik kom nog even terug op de discussie die wij in het begin van deze bijeenkomst hadden. Ik heb op bladzijde 116 het bedrag uit het gemeentefonds gevonden dat wij

benutten om de begroting sluitend te krijgen. Als ik het goed begrijp, ontvangen wij komend jaar uit het gemeentefonds het saldo van € 92.702.844,--, uitgaande van de korting op het gemeentefonds van € 1,7 miljard.

De heer JETTEN: Voorzitter! Wij hebben in de begroting een jaarlijkse post onvoorzien structureel van € 203.000,-- . Ieder jaar opnieuw komt die post terug. Nu staat er een bedrag van € 200.000,-- in de begroting dat wordt ingevuld met een aantal concrete voorstellen. Dat zijn structurele bedragen die elders in de begroting terugkomen. Het jaar daarop hebben wij opnieuw een post van € 200.000,-- in de begroting. Als wij die post niet zouden benutten, zou er na vier jaar een bedrag van € 800.000,-- structureel in de begroting zitten. Vandaar dat het mogelijk is om daar jaarlijks de helft van af te halen. Op die manier is er jaarlijks € 100.000,-- beschikbaar in de post structureel onvoorzien.

De heer VAN DER MADE (GL): Misschien ben ik te dom voor dit werk, want het is mij nog niet duidelijk. Ik zal het antwoord nog eens laten bezinken en de notulen er nog eens op nalezen. Als ik het dan nog niet snap, kom ik er op terug.

De heer JETTEN: Misschien kan de heer Roijackers antwoord geven op de vraag van mevrouw Van der Pijl.

De heer ROIJACKERS: De ophoging blijft bestaan. De post onvoorzien structureel groeit vanzelf weer. Elk jaar komt er weer € 11.000,-- bij.

De heer JETTEN: De heer Smits kan ik zeggen dat wij vanuit het gemeentefonds in 2011 ruim € 95,7 miljoen ontvangen.

Hoofdstuk 6. Verplichte paragrafen.

6.2. Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In het lijstje van onderhoudsplannen in onze gemeente (bladzijde 127) valt op dat het bedrijfsplan gebouwen (Vastgoed) tamelijk achterloopt, aangezien de planperiode zich uitstrekt over de periode 2005-2008. Zal dit bedrijfsplan binnenkort worden geactualiseerd en herijkt? Is de dienst daartoe bereid?

De heer VAN DEN BROEK: Dat is een foutje. Wij hebben een bedrijfsplan 2009-2012.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat plan wordt een keer behandeld in de commissie MO&E, neem ik aan.

De VOORZITTER: Bij dezen het verzoek aan het college om dit mee te nemen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wij hebben dat bedrijfsplan nooit gezien. Ik neem aan dat dit wel een keer voor de dag komt.

De heer VAN DEN BROEK: Morgenvroeg hebt u het.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op pagina 128, onder het kopje "Beschikbare budgetten", is sprake van een achterstallig onderhoud van bijna een jaar. Hoe is dat ontstaan?

De heer DE KOK: Het taakstellende budget is niet voldoende om al het onderhoud te kunnen uitvoeren.

6.6. Paragraaf financiering (treasuryparagraaf)

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de tabel op pagina 153 zien wij dat de raming geldleningen woningcorporaties ver achterloopt ten opzichte van eerdere jaren. Wat is daarvan de reden?

De heer JETTEN: In de afgelopen jaren is door de woningcorporaties uitgebreid gebruik gemaakt van de

mogelijkheid van financiering van herstructureringsoperaties. Voor een belangrijk deel hebben zij de leningen afgelost die bij de gemeente liepen. Zij zijn daarvoor de geld- en kapitaalmarkt op geweest en hebben gezorgd voor borgstelling via het WSW.

6.7. Paragraaf overzicht lokale heffingen

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Op pagina 158 lees ik dat wordt gerekend met een gemeentelijke inflatiecorrectie van 0,8%. Ik heb van het CBS begrepen dat de landelijke inflatiecorrectie 1,6% bedraagt. Kan worden doorgerekend wat er gebeurt als Helmond een inflatiecorrectie van 1,6% zou hanteren?

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): Voorzitter! Op pagina 162 lees ik dat de totale opbrengst van de hondenbelasting voor 2011 geraamd wordt op € 566.686,--. In raadsvoorstel 114 staat echter dat de totale opbrengst in 2011 geraamd wordt op € 570.986,--. Welk bedrag is juist?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op pagina 162 wordt gesteld: "De tarieven voor de hondenbelasting liggen momenteel ruim onder het niveau van de vergelijkbare Brabantse steden." Kunnen wij het lijstje met die Brabantse steden ontvangen?

De heer DIRCKX: Voorzitter! Als wij de begroting opstellen, doen wij een aanname voor het inflatiepercentage. Wij kijken daarvoor naar de CBS-consumentenindex. Aan het begin van dit jaar bedroeg de inflatie 1,2%. Die hebben wij gecorrigeerd met 0,4%, want de werkelijke cijfers over het vorig jaar wezen uit dat de inflatie lager was dan wij hadden geschat. Op die manier maken wij elk jaar een inschatting van het inflatiepercentage en die corrigeren wij op basis van de werkelijke cijfers van het voorgaande jaar. Op die manier zijn wij voor 2011 op 0,8% uitgekomen.

De heer JETTEN: Wij zoeken nog uit hoe het verschil is ontstaan tussen de op pagina 162 genoemde opbrengst van de hondenbelasting en de opbrengst die in raadsvoorstel 114 wordt genoemd. Wij zullen zorgen dat de raad een overzicht ontvangt van de tarieven hondenbelasting die in andere Brabantse gemeenten worden gehanteerd.

Mevrouw KLITSIE: Ik kan er nu al iets over zeggen, want ik heb het overzicht voor mij liggen. Als ik kijk naar het tarief voor de eerste hond, dan zie ik dat alleen Eindhoven goedkoper is dan Helmond. Tilburg, Den Bosch en Breda zijn duurder. Voor de tweede hond ligt het iets anders. Ook voor kennels ligt de situatie anders. Voor de mensen met één hond - dat is de grootste groep - geldt dat alleen Eindhoven goedkoper is dan Helmond. De andere steden zijn duurder.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Op pagina 163 wordt gesproken over de marktgelden. Daaruit blijkt dat alleen voor de zaterdagmarkt de tarieven worden verhoogd, om de zaterdagmarkt kostendekkend te krijgen. Kan worden aangegeven waar het kleine verschil tussen de zaterdagmarkt en de andere markten veroorzaakt wordt?

Mevrouw KLITSIE: Het gaat om een heel kleine tariefsverhoging. Het gaat in feite om de inflatiecorrectie.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voor marktkooplieden gaat het al vrij snel om veel geld.

Mevrouw KLITSIE: In het afgelopen jaar hebben wij geconstateerd dat wij op de zaterdagmarkt € 20.000,-- te kort komen. Dat verschil moet bijgeplust worden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat geldt alleen voor de zaterdagmarkt en niet voor de andere markten?

Mevrouw KLITSIE: Het probleem ligt bij de kleinere markten. Die zijn niet kostendekkend.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Maar de verhoging geldt alleen voor de zaterdagmarkt. Dat is vreemd.

Nota Reserves en Voorzieningen 2010

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! In de reserve Dams II (paragraaf 4.4.23, pagina 12) is een post "Wijken en buurten" van € 750.000,- opgenomen. Welke claims rusten op die post? Gaat het om strategische investeringen, onderwijshuisvesting, jongerenbeleid of andere zaken?

De heer CLAASSEN: Destijds is er een X-bedrag in deze reserve voor de in de paragraaf genoemde vijf thema's gekozen. Het gaat om vijf afzonderlijke thema's, die los van elkaar staan. De claims onder thema 1 zijn claims in het kader van het verbeteren van wijken en buurten. Het gaat om een bestemmingsreserve, maar er rusten claims op. Ik kan op dit moment geen specificatie van de claims overleggen, maar als de heer Tijani die specificatie graag wil hebben, kan ik hem die doen toekomen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wijs op een foutje op pagina 9. Onder het kopje "Reserve Grotestedenbeleid (GSB)" wordt over de handhaving gezegd: "Eindverantwoording over de Gsb-III-periode heeft plaatsgevonden bij de Jaarrekening 2010." Volgens mij moeten wij die jaarrekening echter nog krijgen.

De heer JETTEN: Die uitspraak is inderdaad een beetje voorbarig. Hier is de rekening 2009 bedoeld.

Investeringsprogramma 2010-2014

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik heb een vraag over het budget voor jeugdcentrum Orian. Die vraag heb ik al meermalen gesteld. Ik heb in het investeringsprogramma gezocht naar het budget voor Orion, maar heb dit nergens teruggevonden. Misschien kan iemand zeggen waar ik dit kan vinden.

Mevrouw THIJS: Dat budget is vastgelegd in een krediet. Daarom vindt de heer Smits het niet terug in het investeringsprogramma.

Belastingverordeningen en Tarieven 2011

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Op pagina 37 van de Tarieventabel bij de legesverordening Helmond 2011 zijn de leges voor het organiseren van evenementen vermeld. Het minimale tarief bedraagt € 27,-. Doorgaans werden wijk- en buurtverenigingen vrijgesteld van leges voor de door hen georganiseerde evenementen. Dat zie ik niet terug in de verordening.

Mevrouw THIJS: In de tekst op pagina 37 wordt aangegeven dat de leges betrekking hebben op het houden van een groot evenement. Misschien komt dat tegemoet aan de vraag van de heer Smits.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat staat niet duidelijk in de verordening. In het verleden werden wijk- en buurtverenigingen altijd vrijgesteld van leges voor het houden van een klein evenement. Het is mij niet duidelijk of dat in de toekomst zo blijft.

De VOORZITTER: Wij zoeken dat op. U krijgt daar nog nadere informatie over.

De VOORZITTER sluit hierna, om 22.38 uur, de informatieve raadsbijeenkomst.